



អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King

Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ
Pre-Trial Chamber
Chambre Préliminaire

ឯកសារលេខ៖ D198/3/1/2

**តាងនាមព្រះរាជអាជ្ញា និងតាងនាមអង្គការសហប្រជាជាតិ និងអនុលោមតាមច្បាប់ស្តីពី
ការបង្កើតឱ្យមានអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម
ដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ**

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ៖ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ១៨)

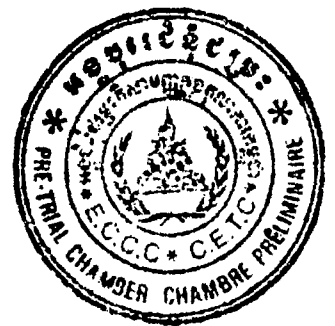
ចំពោះមុខ៖ **ចៅក្រម ច្រាន គឹមសាន ប្រធាន**
ចៅក្រម Chang-Ho CHUNG
ចៅក្រម នំយ ផុន
ចៅក្រម Steven BWANA
ចៅក្រម ហួត តុធី
កាលបរិច្ឆេទ៖ ថ្ងៃទី ១៩ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥

ឯកសារដើម	
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL	
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/date de reception):	
..... 19 / 02 / 2015	
ម៉ោង (Time/Heure) :	
..... 11:00	
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង / Case File Officer/L'agent chargé	
du dossier: SANN RAINA	

សម្ងាត់

**សាលដីការបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ នៅលើ “បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់
ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់មេធាវី”
របស់លោក សុន អរុណ**

ផ្ញើជូន៖	មេធាវីដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍	
ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍	ជេត រណ្តាលី	Martine JACQUIN
សុន អរុណ	ហុង គឹមសួន	Emmanuel JACOMY
	គឹម ម៉េងឃី	Christine MARTINEAU
សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត	ឡា ជុនធី	Barnabe NEKUI
យូ ប៊ុនឡេង	សំ សុគង់	Lyma NGUYEN
Mark HARMON	ស៊ុន សុវ៉ាន	Beini YE



ប្រធាន អ.គ.ក
Isaac ENDELEY

ទី ត្រីណា
អ៊ែន ពៅ

បម្រុងជំនុំ

សមាមេធាវីការពារក្តី

ប៊ីត ស្តីងលីម
John R.W.D. JONES

Laure DESFORGES
Herve DIAKIESE
Ferdinand DJAMMEN-
NZEPA
Nicole DUMAS
Isabelle DURAND
Françoise GAUTRY

សមាជិករដ្ឋាភិបាល

ជាន ណាង
Nicholas KOUMJIAN



អង្គបុរេជំនុំជម្រះ នៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល “បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងការមិនទទួល ស្គាល់មេធាវី” (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)¹ របស់លោក សុន អរុណ (“ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)។

I. សេចក្តីផ្តើម

កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីពិនិត្យលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ ពាក់ព័ន្ធនឹងដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អន្តរជាតិ (“ស.ច.ស.អ”) ចៅក្រម Harmon ដែលបានបដិសេធបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយ ពីម្ចាស់បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ ជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចមួយរបស់អង្គភាពគាំពារការការពារក្តី (“អ.គ.ក”) ពាក់ព័ន្ធនឹង កិច្ចដំណើរការនីតិវិធីក្នុងការចាត់តាំងមេធាវី ដើម្បីធ្វើជាតំណាងជនសង្ស័យក្នុងកិច្ចស៊ើបសួរ ក្នុងសំណុំ រឿង ០០៤។

II. ប្រវត្តិសិក្ខា

- ១. នៅថ្ងៃទី ១៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២ [REDACTED] (“ជនសង្ស័យ”) បានចុះហត្ថលេខាលើលិខិតផ្ទេរ សិទ្ធិដោយអាណត្តិ ដោយបានជ្រើសរើសម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និង លោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ធ្វើជា តំណាងរបស់ខ្លួននៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក²។
- ២. នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៣ ជនសង្ស័យបានចុះហត្ថលេខាលើទម្រង់លេខ ៧៖ សំណើសុំ ចាត់តាំងសហមេធាវី ក្នុងនោះគាត់បានជ្រើសរើសលោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ជាជម្រើសទី១ និងម្ចាស់ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជាជម្រើសទី២ របស់ខ្លួន សម្រាប់ធ្វើជាសហមេធាវីកម្ពុជា³។
- ៣. នៅថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៣ ប្រធានអង្គភាពគាំពារការការពារក្តី (“អ.គ.ក”) បានជូនដំណឹង ទៅសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត (“ស.ច.ស”) ថា គាត់បានចាត់តាំងលោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ជា

¹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់មេធាវី ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥ ឯកសារ D198/3/1/1។

² សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D198.1.1 ពាក្យសុំពឹងពាក់មេធាវីជូនចំពោះលោក សុន អរុណ ចុះថ្ងៃទី ១៧ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១២។

³ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D122/9.3 ទម្រង់លេខ ៧៖ សំណើសុំចាត់តាំងសហមេធាវី ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៣។



អចិន្ត្រៃយ៍ជាសហមេធាវីជាតិសម្រាប់ជនសង្ស័យ និងបានស្នើសុំឱ្យ ស.ច.ស ទទួលស្គាល់ជាសហមេធាវីជាតិទៅ^៤។

៤. នៅថ្ងៃទី ៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានស្នើសុំ ស.ច.ស “ពិនិត្យ និងសម្រេច” លើពាក្យសុំរបស់គាត់ធ្វើជាតំណាងជនសង្ស័យ បន្ទាប់ពី អ.គ.ក បានបដិសេធមិនទទួលស្គាល់ (“សំណើសុំទទួលស្គាល់”)^៥។

៥. នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤ ស.ច.ស អនុរជាតិ បានទទួលស្គាល់លោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ជាសហមេធាវីជាតិតំណាងជនសង្ស័យ^៦។

៦. នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤ ជនសង្ស័យបានចុះហត្ថលេខាទៅលើទម្រង់លេខ ៧៖ សំណើសុំចាត់តាំងសហមេធាវី មួយទៀត ដោយដាក់លោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ជាជម្រើសទីមួយ សម្រាប់ធ្វើជាសហមេធាវីកម្ពុជា និងលោក John R.W.D. Jones ជាជម្រើសទីមួយ សម្រាប់ធ្វើជាសហមេធាវីបរទេស^៧។

៧. នៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤ ប្រធាន អ.គ.ក បានជូនដំណឹងទៅ ស.ច.ស ថា គាត់បានចាត់តាំងលោក John R.W.D. Jones ជាសហមេធាវីបរទេសអចិន្ត្រៃយ៍តំណាងជនសង្ស័យ និង បានស្នើសុំឱ្យ ស.ច.ស ទទួលគាត់ក្នុងឋានៈជាសហមេធាវីតទៅ^៨។

^៤ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D122/9 លិខិតពីប្រធាន អ.គ.ក ធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងការចាត់តាំងសហមេធាវីកម្ពុជា ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ២០ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៣។

^៥ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D198.1 លិខិតស្នើសុំទទួលស្គាល់មេធាវីរបស់ សុន អរុណ ចុះថ្ងៃទី ៣ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤។

^៦ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D122/11 ដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់មេធាវីតំណាងជនសង្ស័យ [REDACTED] ចុះថ្ងៃទី ២៤ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៤។

^៧ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D198/2.6 ទម្រង់លេខ ៧៖ សំណើសុំចាត់តាំងសហមេធាវី ចុះថ្ងៃទី ៣០ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៤។

^៨ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D122/13 លិខិតពីប្រធាន អ.គ.ក ធ្វើជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតពាក់ព័ន្ធនឹងការចាត់តាំងសហមេធាវីបរទេសដើម្បីតំណាង [REDACTED] ជាជនសង្ស័យម្នាក់នៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៤។



- ៨. នៅថ្ងៃទី ២ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤ ស.ច.ស អន្តរជាតិ បានទទួលស្គាល់ការចាត់តាំងលោក John R.W.D. Jones ជាសហមេធាវីបរទេសតំណាងជនសង្ស័យ^១។
- ៩. នៅថ្ងៃទី ៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១”)^{១០}។ នៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ នេះ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងថា ក្នុងការបដិសេធមិនឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើរបស់គាត់សុំចាត់តាំងរូបគាត់ជាសហមេធាវីតំណាងជនសង្ស័យនោះ អ.គ.ក បានរំលោភលើសិទ្ធិរបស់ជនសង្ស័យ ក្នុងការជ្រើសរើសមេធាវីដោយខ្លួនឯងផ្ទាល់ និងសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះ ដោយយុត្តិធម៌ដែលត្រូវបានការពារដោយច្បាប់ជាតិ និងច្បាប់អន្តរជាតិ^{១១}។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងបន្ថែមទៀតថា អ.គ.ក ពុំមានមូលដ្ឋានផ្លូវច្បាប់ណាមួយ ក្នុងការបដិសេធសំណើរបស់គាត់ទេ ដោយសារថា គាត់បានបំពេញតាមលក្ខខណ្ឌតម្រូវរបស់ច្បាប់ដែលមានចែងក្នុងវិធាន ១១ និង ៣៨ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង^{១២}។ ជាពិសេស ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកទឡើងថា គាត់មានគុណវុឌ្ឍិគ្រប់គ្រាន់ ពុំមានទំនាស់ផលប្រយោជន៍ និងមានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ ដើម្បីការពារទាំងកូនក្តីក្នុងសំណុំរឿង ០០២ និងជនសង្ស័យ^{១៣}។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងបន្ថែមទៀតថា ការតែងតាំងលោក ប៊ិត ស៊ាងលីម ជាសហមេធាវីជាតិពីមុន មិនបានរារាំងដល់ការចាត់តាំងរូបគាត់ទេ ដោយសារទម្លាប់អនុវត្តត្រូវបានទទួលយកនៅក្នុងសំណុំរឿង ០០១ គឺមានសហមេធាវីជាតិពីររូប និងពុំមានសហមេធាវីអន្តរជាតិត្រូវបានចាត់តាំងជាមេធាវីការពារក្តី មុច ទេ^{១៤}។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកទឡើងថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ អាចទទួលយកបាន អនុលោម

^១ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D122/13/1 ដីកាសម្រេចទទួលស្គាល់សហមេធាវីអន្តរជាតិតំណាង [REDACTED] ចុះថ្ងៃទី ២ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១៤។

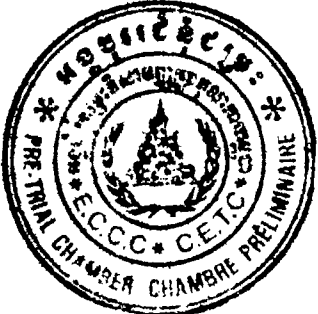
^{១០} សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D198 បណ្តឹងតវ៉ាទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ការិយាល័យគាំពារការពារ ទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់មេធាវី ចុះថ្ងៃទី ០៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤។

^{១១} បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ កថាខណ្ឌ ១២ ដល់ ១៣។

^{១២} បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ កថាខណ្ឌ ១២ ដល់ ១៤។

^{១៣} បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ កថាខណ្ឌ ១២, ១៤ ដល់ ១៨, ២០។

^{១៤} បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ កថាខណ្ឌ ១៩។



តាមវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង¹⁵។

- ១០. នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ស.ច.ស.អ បានស្នើសុំឱ្យ អ.គ.ក បញ្ចេញរបាយការណ៍ស្តីពី អង្គហេតុនានា ដូចដែលបានរៀបរាប់នៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទីមួយ¹⁶។
- ១១. នៅថ្ងៃទី ១៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ប្រធាន អ.គ.ក បានដាក់ជូនរបាយការណ៍ដែលបានស្នើសុំ¹⁷។
- ១២. នៅថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤ ស.ច.ស.អ បានចេញដីកាសម្រេចរបស់ខ្លួន ដោយបានចោល បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទីមួយ (“ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់”)¹⁸។ ស.ច.ស.អ សម្រេចចេញ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់បន្ទាប់ពី ១. បានពិនិត្យទៅលើ៖ ប្រវត្តិនីតិវិធី¹⁹ សារណានានា របស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍²⁰ និងច្បាប់ជាធរមាន²¹ ២. ពិភាក្សាអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់នានាដែល ពាក់ព័ន្ធ²² និង ៣. បាន “ជឿជាក់ថា អ.គ.ក បានអនុវត្តកិច្ចការយ៉ាងត្រឹមត្រូវ និងគោរពបានពេញ លេញនូវសិទ្ធិរបស់ជនសង្ស័យ ក្នុងការមានមេធាវីតាមការជ្រើសរើសរបស់ខ្លួនផ្ទាល់”²³។
- ១៣. ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានទទួលការជូនដំណឹងពីដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤²⁴ និងបានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ

¹⁵ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ កថាខណ្ឌ ២១។

¹⁶ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D198/1 សំណុំរបស់ ស.ច.ស.អ សុំឱ្យ អ.គ.ក បញ្ចេញរបាយការណ៍ស្តីពីការចាត់ចែង លើការតែងតាំងមេធាវីតាមការជ្រើសរើសរបស់ [REDACTED] ចុះថ្ងៃទី ១២ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤។

¹⁷ សំណុំរឿងលេខ ០០៤ - ឯកសារ D 198/2 ចម្លើយតបរបស់ អ.គ. អនុលោមតាមសំណើសុំឱ្យបញ្ចេញរបាយការណ៍ស្តីពីការ ចាត់ចែងលើការតែងតាំងមេធាវីតាមការជ្រើសរើសរបស់ [REDACTED] ចុះថ្ងៃទី១៣ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ (“របាយ ការណ៍របស់ អ.គ.ក”)។

¹⁸ ដីកាសម្រេចលើបណ្តឹងតឹងតវ៉ាទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ការិយាល័យគាំពារការការពារក្តីទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់ មេធាវី ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៤ ឯកសារ D198/3។

¹⁹ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ១ ដល់ ១៤។

²⁰ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ១៥ ដល់ ១៧។

²¹ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ១៨ ដល់ ២២។

²² ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ២៣ ដល់ ២៥។

²³ ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ២៦។

²⁴ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៣។

សាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក សុខ អុណ

ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់មេធាវី



២០១៤²⁵។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅថ្ងៃទី ៣០ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥។

III. សារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

- ១៤. ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ស្នើសុំអង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖ ១.ទទួលយកបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ២.បដិសេធដីកាសប្រេចដែលរងការជំទាស់ ៣.ទទួលស្គាល់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជាសហមេធាវីតំណាងជនសង្ស័យ²⁶។
- ១៥. ពាក់ព័ន្ធនឹងភាពទទួលយកបាន ឬយុត្តាធិការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ផ្តល់យោបល់ថា “អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានសិទ្ធិ និងយុត្តាធិការក្នុងការទទួលបណ្តឹង និងសម្រេចលើវិវាទក្នុងការទទួលស្គាល់មេធាវី ស្របតាមវិធាន ១១ កថាខណ្ឌ ៥ និង ៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អ.វ.ត.ក”²⁷។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក៏បានអះអាងថា “បណ្តឹងនេះត្រូវបានដាក់ជូនតុលាការក្នុងរយៈពេល ១៥ ថ្ងៃ ចាប់ពីថ្ងៃទទួលដំណឹង ដូចមានចែងនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងរបស់ អ.វ.ត.ក”²⁸។
- ១៦. ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទឡើករណ៍ក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ថា ស.ច.ស.អ មិនបានផ្តល់សំអាងហេតុនៅក្នុងដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ ហើយថា ជនសង្ស័យ “នៅតែទាមទារសុំឱ្យ [ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍] ធ្វើជាសហមេធាវីនៅក្នុងរឿងក្តីរបស់គាត់”²⁹។

IV. ភាពទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

- ១៧. ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទឡើករណ៍ថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានយុត្តាធិការទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននៃវិធាន ១១ កថាខណ្ឌ (៥) និង (៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងបានអះអាងថា គាត់បានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងរយៈពេលកំណត់ ១៥ ថ្ងៃ។

²⁵ ការចុះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់ ស.ច.ស.អ ទាក់ទងនឹងការមិនទទួលស្គាល់មេធាវីលេខ D198/3/1 ចុះថ្ងៃទី ៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥។

²⁶ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ៣២ ដល់ ៣៤។

²⁷ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៨។

²⁸ ដូចយោងខាងលើ។

²⁹ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៩ ដល់ ៣០។



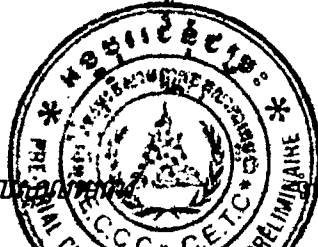
១៨. វិធាន ១១ កថាខណ្ឌ ៥ និង ៦ ចែងថា៖

“៥. មេធាវី ឬជំនួយការរបស់ខ្លួន ដែលពាក្យសុំចុះឈ្មោះរបស់ពួកគេ សម្រាប់ ការពារជនក្រីក្រ ដូចមានចែង នៅក្នុងអនុវិធាន ២ ចំណុច(ឃ) និង (ឈ) ខាងលើ ត្រូវបានបដិសេធ ឬមិនត្រូវបានពិនិត្យក្នុងរយៈពេល ៣០ (សាមសិប)ថ្ងៃ គិតចាប់ពីថ្ងៃ ទទួលពាក្យដោយអង្គភាពគាំពារការការពារក្តី ឬត្រូវបានលុបឈ្មោះចេញពីបញ្ជី អាច ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះក្នុងរយៈពេល ១៥ (ដប់ប្រាំ)ថ្ងៃ បន្ទាប់ពីថ្ងៃទទួល សេចក្តីជូនដំណឹងពីសេចក្តីសម្រេចរបស់ប្រធានអង្គភាពគាំពារការការពារក្តី ឬ ក្រោយ រយៈពេល ៣០ (សាមសិប)ថ្ងៃកន្លងផុត តាមករណីសមស្រប។ សេចក្តីសម្រេចរបស់ អង្គបុរេជំនុំជម្រះចិទ្ធផ្លូវតវ៉ា។ ប្រសិនបើអង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនអាចរកសម្តែងគាំទ្រភាគ ច្រើនតាមការកំណត់បានទេ នោះសេចក្តីសម្រេចរបស់ប្រធានអង្គភាពគាំពារការការពារ ក្តី ត្រូវតម្កល់ទុកជាបានការ ហើយនៅក្នុងករណីដែលពាក្យសុំនោះមិនត្រូវបានពិនិត្យក្នុង រយៈពេល ៣០(សាមសិប)ថ្ងៃ ត្រូវចាត់ទុកថាបានសម្រេចឱ្យចុះឈ្មោះក្នុងបញ្ជី។

៦. ប្រធានអង្គភាពគាំពារការការពារក្តី ត្រូវសម្រេចអំពីជនណាមួយជាជនក្រីក្រ និងការចាត់តាំងមេធាវីការពារជនក្រីក្រ ដោយផ្អែកលើលក្ខណៈវិនិច្ឆ័យ ដែលកំណត់នៅ ក្នុងបទបញ្ជារដ្ឋបាលនៃអង្គភាពគាំពារការការពារក្តី។ សេចក្តីសម្រេចនេះបើកផ្លូវប្តឹងតវ៉ា ទៅ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ឬ អង្គជំនុំជម្រះ ដោយយោងទៅតាមករណី ដែលជន នោះត្រូវចូលបង្ហាញខ្លួនក្នុងរយៈពេល ១៥(ដប់ប្រាំ)ថ្ងៃ គិតចាប់ពីថ្ងៃទទួលបានការជូន ដំណឹងអំពីសេចក្តីសម្រេចនេះ។ សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ឬរបស់ អង្គជំនុំជម្រះ ក្នុងករណីនេះចិទ្ធផ្លូវប្តឹងតវ៉ា”។

ថិរៈវេលាកំណត់សម្រាប់ដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

១៩. ពាក់ព័ន្ធនឹងការអះអាងរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលថា គាត់បានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងរយៈ ពេលដែលច្បាប់បានកំណត់ចំនួន ១៥ ថ្ងៃ បន្ទាប់ពីបានទទួលការជូនដំណឹងពីដីកាសម្រេចដែលរង ការជំទាស់ ដោយពិចារណាទៅលើ៖ បទប្បញ្ញត្តិនានានៃវិធាន ១១ កថាខណ្ឌ (៥) និង (៦) នៃ វិធានផ្ទៃក្នុង, ចម្លើយរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលថា គាត់បានទទួលការជូនដំណឹងពីដីកា សម្រេចដែលរងការជំទាស់នៅថ្ងៃទី ២៤ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤, អង្គហេតុដែលថា ម្ចាស់បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍បានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅថ្ងៃទី ២៩ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៤, និងប្រវត្តិ



នីតិវិធីផ្សេងៗទៀតស្តីពីការដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់នៅហួសពីអំឡុងពេលដែលបានកំណត់ដោយច្បាប់។ ការណ៍ដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានគោរពតាមពេលវេលា ដែលកំណត់ដោយច្បាប់ក្នុងការដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នាំឱ្យមាន “អសុពលភាព” នៃការដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អនុលោមតាមវិធាន ៣៩(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

២០. ទោះជាយ៉ាងណា បន្ទាប់ពីបានធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានទាំងនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិនិត្យមើលទៅលើអង្គសេចក្តីនៃការចោទប្រកាន់ដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកឡើងថា សិទ្ធិជាមូលដ្ឋានរបស់ជនសង្ស័យក្នុងការទទួលការការពារដោយមេធាវី ដែលខ្លួនបានជ្រើសរើសផ្ទាល់ត្រូវបានរំលោភបំពាន។ ហេតុនេះ បន្ទាប់ពីបានកត់សម្គាល់ទៅលើការចោទប្រកាន់នេះ និងអនុលោមតាមវិធាន ៣៩(៤)(ខ) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ទោះបីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់យឺតយ៉ាវក្តី ក៏អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា ជាការសមរម្យដែលទទួលស្គាល់នូវសុពលភាពនៃការដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងពិនិត្យទៅលើភាពទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមវិធានផ្ទៃក្នុង និងដូចដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានលើកទឡើងករណី។

ភាពទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមវិធាន ១១(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

២១. អនុលោមតាមវិធាន ១១(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានយុត្តាធិការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.គ.ក ដែលពាក់ព័ន្ធនឹង “សំណើសុំបញ្ជូលឈ្មោះទៅក្នុងបញ្ជីឈ្មោះមេធាវី”។ ដោយបានពិនិត្យទៅលើសំណើសុំទទួលស្គាល់ ដោយកត់សម្គាល់ថា សុន អរុណជាមេធាវីដែលកំពុងតំណាងក្នុងក្តីនៅ អ.វ.ត.ក³⁰ និងអនុលោមតាមបទប្បញ្ញត្តិនានានៃវិធានផ្ទៃក្នុង និងបទបញ្ជារដ្ឋបាលរបស់ អ.គ.ក ពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើពីមេធាវីសុំបញ្ជូលឈ្មោះទៅក្នុងបញ្ជីឈ្មោះមេធាវីរបស់ អ.គ.ក អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាថា សំណើសុំការទទួលស្គាល់មិនមែនជាសំណើសុំបញ្ជូលឈ្មោះដោយជម្រើសទៅក្នុងបញ្ជីឈ្មោះមេធាវីរបស់ អ.គ.ក ទេ។ ហេតុនេះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ មិនស្ថិតក្នុងបញ្ញត្តិនៃវិធាន ១១(៥) ហើយក៏មិនស្ថិតក្នុងយុត្តាធិការក្នុងការពិនិត្យលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដែរ។

២២. ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមិនអាចទទួលយកបានទេ តាមវិធាន

³⁰ សំណើសុំទទួលស្គាល់ ទំព័រ ២ កថាខណ្ឌទី ២៖ “សព្វថ្ងៃនេះ ខ្ញុំកំពុងការពារក្តីឱ្យលោក នួន ជា”។



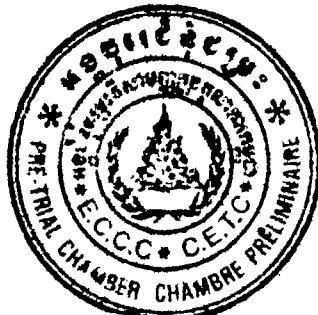
១១(៥) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

ភាពទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍តាមវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

២៣. ដោយបានពិនិត្យឡើងវិញទៅលើសំណើសុំទទួលស្គាល់ អង្គបុរេជំនុំជម្រះពិចារណាថា វាអាចស្ថិត ក្នុងបញ្ញត្តិនៃវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ អនុលោមតាមវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តី សម្រេចរបស់ អ.ត.ក ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហានានាស្រដៀងនឹងបញ្ហាទាំងនោះដែលជាកម្មវត្ថុនៃ សំណើសុំទទួលស្គាល់ អាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍បានតែនៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ហើយ សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ជាសេចក្តីសម្រេចស្ថាពរ និង ចងកាតព្វកិច្ចដោយសារវិធាន ១១(៦) ចែងយ៉ាងច្បាស់ថា “សេចក្តីសម្រេចរបស់សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត ឬរបស់អង្គជំនុំជម្រះ ក្នុងករណីនេះបិទផ្លូវប្តឹងតវ៉ា”។ ក្នុងកាលៈទេសៈនានា បន្ទាប់ ពីបានប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់ អ.ត.ក នៅចំពោះមុខ ក.ស.ច.ស ម្ចាស់ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានប្រើប្រាស់ដំណោះស្រាយតាមផ្លូវច្បាប់តែមួយដែលមានរួចទៅហើយ។ ច្បាប់ ជាធរមានមិនបានចែងច្បាស់ ក្នុងការផ្តល់លទ្ធភាពឱ្យមានការពិនិត្យទៅលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយ ទៀត ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្ថាពររបស់ ក.ស.ច.ស ដល់ស្ថាប័នតុលាការមួយទៀតទេ។ ហេតុនេះ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនអាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយទៀតនៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ជំទាស់ទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចស្ថាពររបស់ ស.ច.ស.អ ឡើយ។

២៤. ជាងនេះទៀត ដោយផ្អែកលើអង្គហេតុដែលថា ជនសង្ស័យជាជនក្រីក្រ “មិនមានវត្តមានចំពោះ មុខអង្គជំនុំជម្រះនេះទេ” ដូចមានចែងក្នុងវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងនោះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ សន្និដ្ឋានថា ជាការត្រឹមត្រូវដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើកទី១ របស់ខ្លួន នៅចំពោះមុខ ក.ស.ច.ស ជាជាងមកដាក់នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ។

២៥. ហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសន្និដ្ឋានថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមិនអាចទទួលយកបានទេ តាមវិធាន ១១(៦) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។



V. សេចក្តីសម្រេច

អាស្រ័យហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖

សម្រេចជាឯកច្ឆ័ន្ទបានចោលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដោយសារមិនអាចទទួលយកបាន ។

អនុលោមតាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះបិទផ្លូវតវ៉ា។

ភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១៩ ខែ កុម្ភៈ ឆ្នាំ ២០១៥



ប្រធាន អង្គបុរេជំនុំជម្រះ



ប្រធាន គីមសាន **Chang-ho CHUNG**


អង្គបុរេជំនុំជម្រះ



ឈឹម ម៉ុង



Steven BWANA



ហួត តុន្នី