



**អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia  
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

**ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា**  
**ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ**

Kingdom of Cambodia  
Nation Religion King  
Royaume du Cambodge  
Nation Religion Roi

**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ**

Pre-Trial Chamber  
Chambre Preliminaire

D377/1/1/3

**តាមការស្នើសុំរបស់ខ្មែរ និងតាមការសម្រេចជាសហគមន៍ អង្គបុរេជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្ម ដែលបានប្រព្រឹត្តឡើងក្នុងរយៈពេលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ**

សំណុំរឿងព្រហ្មទណ្ឌលេខ: ០០២/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសថស (អបជ ៥៥)

ចំពោះមុខ:

ចៅក្រម ប្រាក់ គឹមសាន

ជាប្រធាន

ចៅក្រម Olivier BEAUVALLET

ចៅក្រម និយ ថុល

ចៅក្រម Kang Jin BAIK

ចៅក្រម ហួត ចុធី

កាលបរិច្ឆេទ:

ថ្ងៃទី ១៩ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៨

|                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>ឯកសារដើម</b><br>ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL<br>ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/date de reception):<br>.....19.....10.....2018.....<br>ម៉ោង (Time/Heure) :.....11:45.....<br>បុគ្គលិកទទួលសំណុំរឿង / Case File Officer/L'agent chargé<br>du dossier:.....SANN RADA..... |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**សាធារណៈ កោសល្យ**

**សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់**

**[REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ប្តឹង**

**សហព្រះរាជអាជ្ញា**

ជា សាង

Nicholas KOUMJIAN

**មេធាវីតំណាងដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី**

ឆេត វណ្ណឌី

ហុង គឹមស្លែន

គឹម ម៉េងឃី

ឡា ជុនធី

សំ សុគង់

ស៊ិន សុវ៉ាន

ទី ស្រីនណា

វ៉ែន ពៅ

Linda BEHNKE

Laure DESFORGES

Herve DIAKIESE

Ferdinand DJAMMEN-NZEPA

Nicole DUMAS

Isabelle DURAND

Françoise GAUTRY

Martine JACQUIN

Emmanuel JACOMY

Christine MARTINEAU

Barnabe NEKUI

Lyma NGUYEN

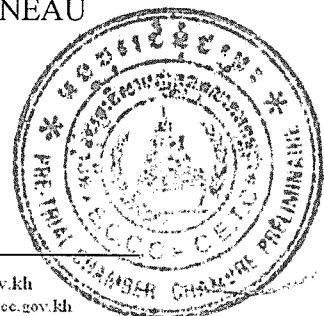
Beini YE

**សហមេធាវីការពារក្តីម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍**

ម៉ូ លុយ

Richard ROGERS

Göran SLUITER



**អង្គបុរេជំនុំជម្រះ** នៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល “បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែ នៅក្នុងកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ” ដែលបានដាក់ដោយសហមេធាវីការពារក្តី [REDACTED] (“សហមេធាវី”) និង “ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”) នៅថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ ២០១៨ (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)។<sup>1</sup>

**I. ប្រវត្តិសិទ្ធិ**

1. នៅថ្ងៃទី៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិស្តីទី បានដាក់ជូនការិយាល័យ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នូវដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ចោទប្រកាន់ពីការចូលរួមរបស់ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នៅក្នុងអំពើឧក្រិដ្ឋ ហើយបានស្នើឱ្យដាក់បទចោទប្រឆាំងរូបគាត់<sup>2</sup>។
2. នៅថ្ងៃទី៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ បានចោទប្រកាន់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ពីបទរំលោភបំពានទៅលើមាត្រា ៥០១ និង៥០៦ នៃក្រមព្រហ្មទណ្ឌឆ្នាំ១៩៥៦ (អំពើមនុស្សឃាត) អំពើប្រល័យពូជសាសន៍ ឧក្រិដ្ឋកម្មប្រឆាំងមនុស្សជាតិ និងការរំលោភបំពានយ៉ាងធ្ងន់ធ្ងរ ទៅលើអនុសញ្ញាទីក្រុងហ្សឺណែវឆ្នាំ១៩៤៨<sup>3</sup>។

<sup>1</sup> សំណុំរឿង ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក-កសល (“សំណុំរឿង០០៤”) បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គងនៃការបកប្រែ នៅក្នុងកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ដែលបានដាក់ជាភាសាអង់គ្លេសនៅថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ហើយត្រូវបានជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី១៩ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ និងបានដាក់ជាភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី២៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ហើយត្រូវបានជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨, ឯកសារ D377/1/1/2 (“បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)។

<sup>2</sup> សំណុំរឿង ០០៤, ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿងឱ្យស៊ើបសួរលើកទី៣ ថ្ងៃទី២០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨ ឯកសារ D1។ សំណុំរឿង ០០៤ សេចក្តីជូនដំណឹងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាស្តីទី អំពីការដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានបញ្ជូនរឿង ឱ្យស៊ើបសួរទី៣ ថ្ងៃទី៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០០៩ ឯកសារ D1/1។

<sup>3</sup> សំណុំរឿង ០០៤, កំណត់ហេតុនៃការបង្ហាញខ្លួនលើកដំបូង ថ្ងៃទី៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ D281 ទំព័រ ៣។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

3. នៅថ្ងៃទី៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានចេញសេចក្តីជូនដំណឹងលើកទី២ អំពីការបិទកិច្ចស៊ើបសួរលើ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍<sup>4</sup>។
4. នៅថ្ងៃទី៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ សហមេធាវីបានដាក់សំណើ ដល់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត សុំកែតម្រូវកំហុសឆ្គងក្នុងការបកប្រែជាភាសាអង់គ្លេសនៃកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ (“កំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ”) នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៤ (“សំណើសុំ”) <sup>5</sup> ដូចមានរៀបរាប់ក្នុងឧបសម្ព័ន្ធ ក នៃសំណើសុំនេះ<sup>6</sup>។ សហព្រះរាជអាជ្ញាមិនបានឆ្លើយតប ចំពោះសំណើសុំនេះទេ។
5. នៅថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ បានចេញដីកាសម្រេចបដិសេធសំណើសុំដោយផ្អែក (“ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់”) <sup>7</sup>។ នៅថ្ងៃទី១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ បានចេញដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ អនុលោមតាមវិធាន ៦៦(៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង<sup>8</sup>។

<sup>4</sup> សំណុំរឿង ០០៤, សេចក្តីជូនដំណឹងលើកទី២ អំពីការបិទកិច្ចស៊ើបសួរលើ [REDACTED] ថ្ងៃទី៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៧ ឯកសារ D368។

<sup>5</sup> សំណុំរឿង ០០៤, សំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ថ្ងៃទី៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D377 (“សំណើសុំ”)។

<sup>6</sup> សំណុំរឿង ០០៤, ឧបសម្ព័ន្ធ ក នៃសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ថ្ងៃទី៩ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D377.2។

<sup>7</sup> សំណុំរឿង ០០៤, ដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសបកប្រែ នៅក្នុងកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ដែលបានដាក់និងជូនដំណឹងជាភាសាអង់គ្លេស នៅថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ហើយជូនដំណឹងជាភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី៤ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D377/1 (“ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់”); សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤, ឧបសម្ព័ន្ធ ក៖ ការកែតម្រូវចំពោះឯកសារបកប្រែជាភាសាអង់គ្លេស នៃកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ នៅក្នុងសំណុំរឿង០០៤ ថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D377/1.1។

<sup>8</sup> សំណុំរឿង ០០៤, ដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅពិនិត្យ យោងតាមវិធានផ្ទៃក្នុង ៦៦(៤) ថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D378។ សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

6. នៅថ្ងៃទី៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ សហមេធាវីបានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹង ស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំង ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់<sup>៩</sup> ហើយនៅថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ សហមេធាវីបានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍<sup>១០</sup>។ ឧបសម្ព័ន្ធ ក នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍<sup>១១</sup> មាននូវបញ្ជីនៃកំហុសឆ្គង ដែលបានកំណត់ពីដើមមកនៅក្នុងសំណើសុំ ដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ បានបដិសេធមិនកែប្រែ នៅក្នុងដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ (“កំហុសឆ្គងក្នុងការបកប្រែ ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់”)។
7. នៅថ្ងៃទី៣១ ខែឧសភា និងថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ<sup>១២</sup> និងសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ<sup>១៣</sup> បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់ពួកគេរៀងៗខ្លួន អនុលោមទៅតាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង (“ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ”)។ នៅថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានផ្តល់ពេលវេលាបីខែ ដល់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដើម្បីឆ្លើយតបចំពោះដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងអំពី ឯកសារបកប្រែជាភាសាខ្មែរ នៃដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ<sup>១៤</sup> នៅថ្ងៃទី២២ ខែ សីហា ឆ្នាំ២០១៨។

<sup>៩</sup> សំណុំរឿង ០០៤, ការជូនដំណឹងរបស់ [REDACTED] អំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច លើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គងនៃការបកប្រែ នៅក្នុងកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ដាក់នៅថ្ងៃទី៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ និងជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី៨ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ (“ការជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍”)។

<sup>១០</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៤ សំណើបន្ទាន់សុំការអនុញ្ញាត ដើម្បីដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ តែមួយភាសា ថ្ងៃទី១ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨, ឯកសារ D377/1/1/1។

<sup>១១</sup> ឧបសម្ព័ន្ធ ក នៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គងនៃការបកប្រែ នៅក្នុងកំណត់ហេតុនៃការស្តាប់ចម្លើយ ថ្ងៃទី០៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D377/1/1/2.2។

<sup>១២</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរទាក់ទងករណី [REDACTED] អនុលោមតាមវិធាន៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ថ្ងៃទី៣១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D378/1។

<sup>១៣</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹង [REDACTED] អនុលោមតាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវបានដាក់ជាភាសាអង់គ្លេសនៅថ្ងៃទី០៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ហើយជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី៥ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ និងបានដាក់ជាភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី២០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៨ និងជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី២២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D378/2។

<sup>១៤</sup> សំណុំរឿង ០០៤ ដីកាសម្រេចលើចំនួនពេលវេលា ដែលផ្តល់ជូនមេធាវីការពារក្តី ដើម្បីឆ្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ថ្ងៃទី២០ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ឯកសារ D378/4។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



8. នៅថ្ងៃទី៣ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១៨ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានជូនដំណឹងដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះតាមរយៈសារអេឡិចត្រូនិកថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ មិនមានបំណងដាក់ចម្លើយតប ចំពោះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះទេ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិក៏មិនបានដាក់ចម្លើយតបដែរ។

II. ភាពអាចទទួលយកបាន

9. ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ ត្រូវបានជូនដំណឹងជាភាសាអង់គ្លេស នៅថ្ងៃទី២៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៨ និងជាភាសាខ្មែរនៅថ្ងៃទី២៧ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨។ ការជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ត្រូវបានដាក់នៅថ្ងៃទី៧ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨ ហើយបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់ នៅថ្ងៃទី៤ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១៨ ដែលដូច្នេះហើយគឺទាន់ពេលវេលា បើយោងតាមអត្ថន័យនៃវិធាន ៧៥ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។
10. វិធាន ៧៣ និងវិធាន ៧៤ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង បានចែងអំពីយុត្តាធិការយ៉ាងច្បាស់លាស់ របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដោយវិធាន ៧៤(៣) បានចែងអំពីបញ្ជីយ៉ាងលម្អិត នៃប្រភេទដីកាសម្រេចនិងសេចក្តីសម្រេច របស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដែលជនត្រូវចោទអាចប្តឹងឧទ្ធរណ៍បាន។ សហមេធាវីមិនបានលើកឡើង អំពីវិធានទាំងអស់នេះនៅក្នុងការជំទាស់ថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍អាចទទួលយកបានឡើយ ប៉ុន្តែសហមេធាវីបានដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អនុលោមទៅតាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង<sup>15</sup>។
11. វិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុងបានការពារ គោលការណ៍ជាមូលដ្ឋាននៃភាពយុត្តិធម៌ ក្នុងកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី នៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ហើយបានឆ្លុះបញ្ចាំងអំពីលក្ខខណ្ឌតម្រូវ នៃសិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ ដែល អ.វ.ត.ក មានកាតព្វកិច្ចត្រូវអនុវត្ត អនុលោមតាមមាត្រា ១៣ (១) នៃកិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក<sup>16</sup> មាត្រា ៣៥ ថ្មី នៃច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក<sup>17</sup>

<sup>15</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ទំព័រ ១ កថាខណ្ឌ ១៩ ដល់២៣។

<sup>16</sup> កិច្ចព្រមព្រៀងរវាង អង្គការសហប្រជាជាតិ និងរាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ទាក់ទងនឹងការកាត់សេចក្តីនៅក្រោមច្បាប់កម្ពុជា នូវឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើង នៅក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ចុះហត្ថលេខានៅថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៣ និងចូលជាធរមាននៅថ្ងៃទី២៩ ខែមេសា ឆ្នាំ២០០៥ (“កិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក”)។

<sup>17</sup> ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើតឱ្យមាន អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា ដើម្បីកាត់សេចក្តីឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាល នៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ ថ្ងៃទី១០ ខែសីហា ឆ្នាំ២០០១ ដោយបូកជាមួយច្បាប់វិសោធនកម្ម ដែលបានប្រកាសឱ្យប្រើសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសផស (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

និងមាត្រា ១៤(៣) នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងសិទ្ធិនយោបាយ<sup>18</sup>។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានសម្រេចថាគោលការណ៍ទាំងអស់នេះ “អាចតម្រូវឱ្យធ្វើការបកស្រាយសិទ្ធិ ក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ក្នុងន័យទូលាយ ដើម្បីធានាថាដំណើរការនីតិវិធី មានភាពយុត្តិធម៌និងគោរពគោលការណ៍ចំពោះមុខ”<sup>19</sup>។ ភាពអាចទទួលយកបានបែបនេះ អាចអនុវត្តបាននៅក្នុងករណីកម្រ ដែលអង្គហេតុនៃសំណុំរឿងពិសេសជាក់លាក់ បង្កើតនូវបញ្ហានៃសិទ្ធិជាមូលដ្ឋាន ឬបញ្ហាធ្ងន់ធ្ងរនៃភាពយុត្តិធម៌នៃនីតិវិធី ប៉ុន្តែវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនបានបើកផ្លូវដោយស្វ័យប្រវត្តិ សម្រាប់ការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ឡើយ បើទោះបីជាក្នុងករណីដែលការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ បង្កើតនូវបញ្ហានៃការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ក្តី<sup>20</sup>។ លើសពីនេះទៀតវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនបានផ្តល់ផ្លូវសម្រាប់ឱ្យអង្គជំនុំជម្រះ អាចដោះស្រាយបញ្ហាបែបសម្មតិកម្ម ឬផ្តល់នូវទស្សនៈបែបប្រឹក្សាឡើយ<sup>21</sup>។ ដើម្បីឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះអាចដោះស្រាយ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានតាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចាំបាច់ត្រូវបង្ហាញថា ស្ថានភាពនៃបញ្ហាមិនស្ថិតក្នុង វិធានជាធរមានឡើយ ហើយថាកាលៈទេសៈជាក់លាក់នៃសំណុំរឿងនេះ តម្រូវឱ្យមានអន្តរាគមន៍របស់អង្គជំនុំជម្រះ ដើម្បីជៀស

ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៤ (នស/រកម/បូកជាមួយច្បាប់វិសោធនកម្ម ដែលបានប្រកាសឱ្យប្រើ ចុះថ្ងៃទី២៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៤ (នស/រកម/១០០៤/០០៦) (“ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក”)។

<sup>18</sup> សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ ១៩) សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ សម្រេចដាក់អ្នកស្រីឱ្យស្ថិតក្រោម ការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ ថ្ងៃទី០១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៦ ឯកសារ D239/1/8 (“សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ សម្រេចដាក់ [REDACTED] ឱ្យស្ថិតក្រោម ការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (ឯកសារ D239/1/8)”)។

<sup>19</sup> សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ សម្រេចដាក់ [REDACTED] ឱ្យស្ថិតក្រោម ការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (ឯកសារ D239/1/8) កថាខណ្ឌ ១៧។

<sup>20</sup> សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីការបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ សម្រេចដាក់អ្នកស្រីឱ្យស្ថិតក្រោម ការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (ឯកសារ D239/1/8) កថាខណ្ឌ ១៧។

<sup>21</sup> សំណុំរឿង ០០៤ (អបជ ១៦) សាលដីការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងដីការសម្រេច បដិសេធសំណើរបស់គាត់ស្នើសុំព័ត៌មានទាក់ទងនឹងករណី ខ្វែងយោបល់គ្នារបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នៅថ្ងៃទី៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១៣, ថ្ងៃទី២២ ខែមករា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ កថាខណ្ឌ ៨។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីការសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

រាងពីព្យួសនកម្ម ដែលមិនអាចជួសជុលបាន ចំពោះភាពយុត្តិធម៌នៃការស៊ើបអង្កេត ឬដំណើរការ នីតិវិធី ឬចំពោះសិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍<sup>22</sup>។

12. សហមេធាវីបានលើកឡើងករណីថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍អាចទទួលយកបាន អនុលោមតាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ព្រោះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ពាក់ព័ន្ធបញ្ហា ថាតើកំហុសឆ្គងក្នុងការបកប្រែ ដែលត្រូវបាន ចោទប្រកាន់ គឺមានព្យួសនកម្មពិតប្រាកដដែរឬយ៉ាងណា ចំពោះម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ហើយដីកា សម្រេចដែលរងការជំទាស់ បានរំលោភបំពានទៅលើសិទ្ធិ របស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងការ ទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ គឺសិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងការដេញដោល ភស្តុតាងដាក់បន្ទុកប្រឆាំងរូបគាត់<sup>23</sup>។ សហមេធាវីបានលើកឡើងថា ប្រសិនបើទុកឱ្យនៅបន្តទៀត កំហុសឆ្គងក្នុងការបកប្រែ ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ នឹងមានផលប៉ះពាល់មិនអាចជួសជុលបាន ចំពោះកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីបច្ចុប្បន្ន<sup>24</sup>។ សហមេធាវីបានកត់សម្គាល់ ចំពោះបញ្ហានេះថា សហ ចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ បានសម្រេចថា “ភាពមិនត្រឹមត្រូវប្រភេទនេះ ត្រូវតែកែតម្រូវយ៉ាង សមហេតុផល មុន “រយៈពេលដែលភាគីទាំងអស់ ត្រូវបញ្ចេញយោបល់អំពីលទ្ធផល នៃកិច្ចស៊ើប សួរ””<sup>25</sup> ហើយសហមេធាវីបានសង្កេតឃើញថា នៅពេលដែលដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដីកាសន្និដ្ឋាន ស្ថាពរ និងចម្លើយតបចំពោះដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ ត្រូវបានភាគីនានាត្រៀមរៀបចំរួចរាល់ហើយ ឬ

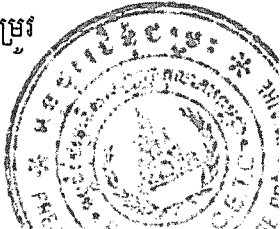
<sup>22</sup> សេចក្តីពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអន្តរជាតិ សម្រេចដាក់ [REDACTED] ឱ្យស្ថិតក្រោម ការត្រួតពិនិត្យដោយកំបាំងមុខ (ឯកសារ D239/1/8) កថាខណ្ឌ ១៧។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០៣/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (“សំណុំរឿង ០០៣”) (អបជ ២៣) សេចក្តីពិចារណាលើសំណើបន្ទាន់របស់ [REDACTED] សុំផ្អាកការអនុវត្តដីកាបង្គាប់ឱ្យនាំខ្លួន ថ្ងៃទី២៣ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១៥ ឯកសារ C2/4 (“សំណុំរឿង ០០៣ សេចក្តីពិចារណា លើការផ្អាកអនុវត្តដីកាបង្គាប់ឱ្យនាំខ្លួន (ឯកសារC2/4)”) យោបល់របស់ចៅក្រម Olivier Beauvallet និងចៅក្រម Steven J. Bwana កថាខណ្ឌ ៩។

<sup>23</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ១៩ ដល់២១ យោងទៅរក កតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិ ស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងសិទ្ធិនយោបាយ មាត្រា ១៤, កិច្ចព្រមព្រៀងស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក មាត្រា ១២(២) និង ច្បាប់ស្តីពីការបង្កើត អ.វ.ត.ក មាត្រា ៣៥ ថ្មី។

<sup>24</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២១។

<sup>25</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២១ យោងទៅរកសំណុំរឿង ០០៤/០២ ដីកាសម្រេចលើសំណើ សុំបញ្ចេញកិច្ចស៊ើបសួរលើកទី១៣ របស់ អា អាន ថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១៧ ឯកសារ D345/1។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវ កំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសល (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

ត្រូវបានត្រៀមរៀបចំក្នុងពេលឆាប់ៗ<sup>26</sup> ដោយផ្អែកទៅលើឯកសារកំណត់ហេតុស្តាប់ចម្លើយ ជាភាសាអង់គ្លេសដែលមិនត្រឹមត្រូវនោះ<sup>27</sup>។ សហមេធាវីជំទាស់ថា ការសម្រេចខុស អាចនឹងត្រូវបានធ្វើឡើងនាពេលនេះ ទៅលើម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននៃ កំហុសឆ្គងក្នុងការបកប្រែ ដែលត្រូវបានចោទប្រកាន់ ហើយថានឹងមានហានិភ័យភ្លាមៗដែល ដីកាបញ្ជូនសំណុំរឿងទៅជំនុំជម្រះ អាចត្រូវបានព្រាងឡើងដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋាននៃ “ភស្តុតាងមិនត្រឹមត្រូវយ៉ាងអយុត្តិធម៌”<sup>28</sup> ហើយថាម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ នឹងមិនមានឱកាសបន្ថែមទៀត ក្នុងការលើកឡើងពីកំហុសឆ្គងនេះឡើយ ក្រោយពេលចេញដីកាដោះស្រាយ បើយោងតាមវិធាន ៧៦(៧) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង<sup>29</sup>។

13. អង្គបុរេជំនុំជម្រះសូមរំលឹកថា ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលបានលើកឡើងថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍អាចទទួលយកបាន តាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ចាំបាច់ត្រូវតែបង្ហាញថា ស្ថានភាពដែលកំពុងមានបញ្ហា មិនស្ថិតក្នុងវិធានជាធរមាន។ និយាយម្យ៉ាងទៀតគឺ “សំណើមួយដែលមានលំដាប់លំដោយត្រឹមត្រូវ ប៉ុន្តែពុំបានបំពេញលក្ខខណ្ឌតម្រូវ នៃភាពអាចឱ្យទទួលយកបាន ក៏យើងមិនអាចប្រើប្រាស់វិធាននេះ ដើម្បីទទួលយកសំណើបែបនេះបានដែរ”<sup>30</sup>។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា

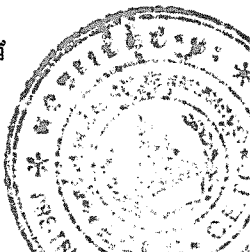
<sup>26</sup> អង្គបុរេជំនុំជម្រះកត់សម្គាល់ថា សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបស់គាត់ជាភាសាអង់គ្លេស នៅថ្ងៃជាមួយគ្នាដែលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានដាក់ ចំណែកសហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិ បានដាក់ដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបស់គាត់ ជាភាសាអង់គ្លេសនិងភាសាខ្មែរ នៅថ្ងៃទី៣១ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០១៨។ ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវបានផ្តល់ពេលវេលា ចំនួនបីខែ ដើម្បីឆ្លើយតបចំពោះដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិភាសាអង់គ្លេស ដោយគិតចាប់ពីថ្ងៃដែលបានជូនដំណឹង អំពីឯកសារបកប្រែពេញលេញជាភាសាខ្មែរ នៃដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ដោយឯកសារបកប្រែជាភាសាខ្មែរត្រូវដាក់តាមក្រោយឱ្យបានឆាប់តាមដែលអាចធ្វើទៅបាន។ ឯកសារបកប្រែជាភាសាខ្មែរ នៃដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពីរបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ត្រូវបានជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី២២ ខែសីហា ឆ្នាំ២០១៨។ សូមមើលជើងទំព័រ ១២-១៤។

<sup>27</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២២។

<sup>28</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២២។

<sup>29</sup> បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ កថាខណ្ឌ ២៣។

<sup>30</sup> សំណុំរឿង០០៣ សេចក្តីពិចារណាលើសំណើបន្ទាន់របស់ [REDACTED] សុំផ្អាកការអនុវត្តដីកាបង្គាប់ឱ្យនាំខ្លួន, យោបល់របស់ចៅក្រម Olivier Beauvallet និងចៅក្រម Steven J. Bwana។ កថាខណ្ឌ ១៥។ សូមមើលផងដែរ សំណុំរឿង ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អវតក/កសល (“សំណុំរឿង ០០២”) (អបជ ៦៣) សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប្រឆាំងនឹង “ដីកាសម្រេចលើសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសល (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានព្យាយាម ធ្វើការបង្ហាញបឋមនេះទេ ហើយអង្គជំនុំជម្រះបដិសេធមិនធ្វើការវិភាគ តាមគំនិតផ្តួចផ្តើមផ្ទាល់ ទៅលើលទ្ធភាពដែលអាចមាន នៃភាពអាចទទួលយកបាន ឬមិនអាចទទួលយកបាននៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អនុលោមតាមបទបញ្ញត្តិដទៃផ្សេងទៀត។

14. ទោះជាយ៉ាងនេះក្តី ដើម្បីជាប្រយោជន៍នៃទន្ទឹករណ៍ ដែលថាដំណាក់កាលដំបូង នៃការវាយតម្លៃលើភាពអាចទទួលយកបាន តាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវបានកំណត់ក្តី ប៉ុន្តែអង្គបុរេជំនុំជម្រះមានទស្សនៈថា ដំណាក់កាលទីពីរ នៃការវាយតម្លៃលើភាពអាចទទួលយកបាន មិនត្រូវបានបង្ហាញឱ្យគ្រប់គ្រាន់នោះទេ។ ទោះបីជាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានចោទប្រកាន់ ពីការរំលោភបំពានទៅភាពយុត្តិធម៌ក្នុងនីតិវិធី និងសិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្នុងការទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ក្តី តែជម្រើសផ្សេងទៅវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គឺមិនត្រូវធ្វើឡើងដោយស្វ័យប្រវត្តិនោះទេ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះដោយបានពិចារណា ទៅលើសំអាងហេតុនៅក្នុង ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ ដែលនាំទៅដល់ការបដិសេធដោយផ្អែក ទៅលើសំណើសុំនេះ<sup>31</sup> គឺមិនបានជឿជាក់ថា ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍បានកំណត់ អំពីការរំលោភបំពានធ្ងន់ធ្ងរណាមួយ ដែលតម្រូវឱ្យមានការអន្តរាគមន៍ពីអង្គជំនុំជម្រះ តាមវិធាន២១នៃវិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ។

15. ហេតុដូច្នេះអង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនអាចទទួលយកបាន តាមវិធាន២១នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

**ការស្រាយហេតុនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចជាឯកច្ឆន្ទៈ**

**បដិសេធ** បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ថាមិនអាចទទួលយកបាន តាមវិធាន ២១ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

យោងតាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះបិទផ្លូវតវ៉ា។

សំណើសុំដាក់បញ្ចូល ឯកសារទាំងឡាយពាក់ព័ន្ធនឹង សកម្មភាពជាក់ស្តែងរបស់លោក ខៀវ សំផន” ថ្ងៃទី០៧ ខែកក្កដា ឆ្នាំ២០១០ ឯកសារ D370/2/11, កថាខណ្ឌ ១២។

<sup>31</sup> ដីកាសម្រេចដែលរងការជំទាស់ កថាខណ្ឌ ៩ ដល់១២។

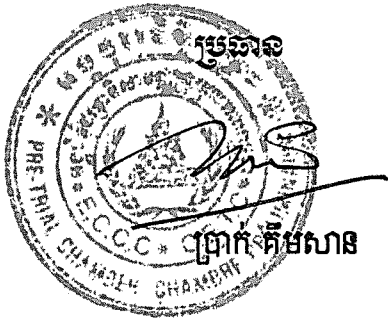
សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [REDACTED] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [REDACTED] សុំធ្វើការកែតម្រូវកំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ



សំណុំរឿងលេខ ០០៤/០៧-០៩-២០០៩-អវតក/កសចស (អបជ ៥៥)

ឯកសារលេខ D377/1/1/3

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ១៩ ខែតុលា ឆ្នាំ ២០១៨



ប្រធាន

ប្រាក់ គឹមសាន

Olivier BEAUVALLET

អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

នីយ ថុល

Kang Jin BAIK

ហួត ថ្លី

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ [redacted] ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើសំណើរបស់ [redacted] សុំធ្វើការកែតម្រូវ  
កំហុសឆ្គង នៃការបកប្រែនៅក្នុងកំណត់ហេតុ នៃការស្តាប់ចម្លើយ