00287593

C22/5/27

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ

សំណុំរឿងលេខ៖ ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អបជ១៧)
កាលបរិច្ឆេទនៃឯកសារ៖ ថ្ងៃទី១០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩
ភាគីបញ្ជូន៖ ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា
ភាសាដើម៖ អង់គ្លេស
ប្រភេទឯកសារ៖ សាធារណៈ

ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/Date de reception): 10 / MAR / 2009
ម៉ោង (Time/Heure): 15:30
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: C.A. Fuy

---

ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា នៅនឹងសំណើរបស់ អៀង សារី សុំសេចក្តីបង្គាប់ឲ្យ មន្ទីរពេទ្យកាល់ម៉ែត បង្ហាញចេញនូវកំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រនានា របស់អៀង សារី និងព័ត៌មានផ្សេងៗទៀត

បញ្ជូនដោយ៖
ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា៖
លោកស្រី ជា លាង
លោក Robert PETIT
លោក យ៉េត ចរិយា
លោក William SMITH
លោក តាន់ សេណារ៉ុង
លោក Anees AHMED

បញ្ជូនទៅ៖
អង្គបុរេជំនុំជម្រះ៖
ចៅក្រម ប្រាក់ គឹមសាន, ប្រធាន
ចៅក្រម Rowan DOWNING
ចៅក្រម ន័យ ថុល
ចៅក្រម Katinka LAHUIS
ចៅក្រម ហួត វុទ្ធី

មេធាវីការពារក្តីរបស់ជនត្រូវចោទ/ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ អៀង សារី៖
លោក អាង ឧត្តម
លោក Michael G. KARNAVAS

ឯកសារបានថតចម្លងត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់ដើម
CERTIFIED COPY/COPIE CERTIFIÉE CONFORME
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ នៃការបញ្ជាក់ (Certified Date/Date de certification): 12 / MAR / 2009
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង/Case File Officer/L'agent chargé du dossier: C.A. Fuy

C22/5/27

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អបជ ១៧)

១. សេចក្តីផ្តើម

១. ក្នុងសំណើមួយដែលមានលក្ខណៈចម្រុះ ("សំណើ"), ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ សុំឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បង្គាប់ដល់មន្ទីរពេទ្យកាល់ម៉ែត ទីក្រុងភ្នំពេញ ("មន្ទីរពេទ្យ") ដើម្បីផ្តល់ (១) កំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រទាំងអស់ ដែលជាប់ទាក់ទងនឹងរូបគាត់នៅមន្ទីរពេទ្យ និងដែលមានរក្សាទុកដោយវេជ្ជបណ្ឌិតប្រចាំការនៅ អ.វ.ត.ក គឺវេជ្ជបណ្ឌិត នេត ផល្លា ។ (២) បញ្ជីឈ្មោះគ្រូពេទ្យទាំងអស់ដែលបានព្យាបាលគាត់នៅមន្ទីរពេទ្យ និងតួនាទីរបស់គ្រូពេទ្យម្នាក់ៗទាំងនោះ និង (៣) ព័ត៌មានអំពីអ្វីដែលគេហៅថា "គណៈកម្មាធិការ" នៅមន្ទីរពេទ្យនេះ បើយោងតាមដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ថា "ដែលដូចជាធ្វើការសម្រេចជាសារវន្តទៅលើការព្យាបាល[គាត់]"[1] ។

២. សហព្រះរាជអាជ្ញា ស្នើអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ច្រានចោលសំណើនេះដោយឈរលើទឡ្ហីករណ៍មួយចំនួន ក្នុងចំណោមទឡ្ហីករណ៍ផ្សេងៗទៀត ដូចតទៅ៖ (១) មិនបង្ហាញថាតើការដាក់នេះធ្វើឡើងនៅក្រោមបទប្បញ្ញត្តិនៃច្បាប់ណាទេ ។ (២) សំណើមានលក្ខណៈចម្រុះ ខ្វះភាពជាក់លាក់ និងគ្មានខ្លឹមសារខាងផ្នែកអង្គហេតុ ។ (៣) សំណើស្វែងរកឯកសារ និងដំណោះស្រាយផ្សេងៗដែលហួសពីវិសាលភាពនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ[2] ។ (៤) សំណើមិនបានបញ្ជាក់ពីមូលហេតុថាហេតុអ្វីបានជាដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មិនបានរកដំណោះស្រាយផ្លូវច្បាប់តាមរបៀបផ្សេងៗឱ្យអស់លទ្ធភាព ជាមួយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងថាហេតុអ្វីអង្គសាលាឧទ្ធរណ៍ដូចជាអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាដើម គួរតែចេញសេចក្តីបង្គាប់ដូចដែលខ្លួនបានស្វែងរកនេះ ពិសេសនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មួយដែលបញ្ហាសុខភាពរបស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មិនដែលបានលើកឡើងជាសំខាន់ នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត នៅពេលពួកគេបានឆ្លងកាត់ដីការសម្រេចបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួនដែលបានតវ៉ានោះ ។

---

[1] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* សំណើជាបន្ទាន់របស់លោក អៀង សារី សុំសេចក្តីបង្គាប់ឲ្យមន្ទីរពេទ្យកាល់ម៉ែត បង្ហាញចេញជាប្រញាប់នូវកំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រនានា និងបញ្ជីឈ្មោះគ្រូពេទ្យដែលព្យាបាលលោក អៀង សារី, ចុះថ្ងៃទី៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩, C22/5/25, ERN 00285108-002785115, ទំព័រទី៦ [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* សំណើ] ។

[2] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចរបស់ ក.ស.ច.ស អំពីការបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន, ចុះថ្ងៃទី១០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨, C22/5/1, ERN 00250393-00250412 [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍] ។

00287595

២. សេចក្តីសង្ខេបបឋម

តាមបញ្ញត្តិច្បាប់ ជនដែលបានជាប់ឃុំមានសិទ្ធិទទួលបានកំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រផ្ទាល់ខ្លួន

៣. ចុងចោទនានាកំពុងស្ថិតក្នុងការឃុំខ្លួន និងមេធាវីការពារក្តីរបស់ពួកគេមានសិទ្ធិទទួលបានកំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្ររបស់ចុងចោទ ។ វាជាបទដ្ឋានអន្តរជាតិ ហើយដែលនៅក្នុងចំណោមឯកសារផ្សេងៗទៀត បទដ្ឋាននេះមានចែងនៅក្នុងគោលការណ៍ជាមូលដ្ឋានរបស់អង្គការសហប្រជាជាតិ ស្តីពីតួនាទីរបស់មេធាវី ដែលមានការគាំទ្រចំពោះសិទ្ធិទទួលបានព័ត៌មានផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្រដែលចែងថា "វាជាភារកិច្ចរបស់អាជ្ញាធរមានសមត្ថកិច្ចដែលត្រូវធានាឲ្យប្រាកដថា មេធាវីទទួលបានព័ត៌មាន សំណុំរឿង និងឯកសារនានាដែលស្ថិតនៅក្រោមការកាន់កាប់ ឬការត្រួតត្រារបស់ពួកគេដោយសមរម្យក្នុងពេលវេលាសមស្រប ដើម្បីបង្កលក្ខណៈឲ្យមេធាវីផ្តល់ជំនួយផ្នែកច្បាប់ដោយប្រសិទ្ធភាពដល់កូនក្តីរបស់ពួកគេ"[3] ។

៤. បទដ្ឋានអន្តរជាតិនេះត្រូវបានកំណត់យ៉ាងរឹងមាំនៅក្នុងវិធានស្តីពីការឃុំខ្លួនរបស់ អ.វ.ត.ក ។ វិធាន៥.៧.១ កត់សំគាល់ថា ព័ត៌មានដែលមាននៅក្នុងសំណុំឯកសារវេជ្ជសាស្ត្ររបស់ជនជាប់ឃុំ គឺជាការសម្ងាត់ និងគួរតែត្រូវបានបង្ហាញដល់ជនជាប់ឃុំ និងក្រុមមេធាវីការពារក្តីរបស់គាត់តែប៉ុណ្ណោះ ។

៣. សេចក្តីអះអាង

សំណើមិនបង្ហាញថាតើការដាក់នេះធ្វើឡើងនៅក្រោមបទប្បញ្ញត្តិនៃច្បាប់ណាទេ

៥. សំណើនេះមិនបង្ហាញថាតើការដាក់នេះធ្វើឡើងនៅក្រោមបទប្បញ្ញត្តិនៃច្បាប់ណាទេ ។ សំណើក៏មិនបានលើកយោងនូវបទប្បញ្ញត្តិ ឬករណីយុត្តិសាស្ត្រដែលខ្លួនកំពុងតែស្វែងរកនូវសេចក្តីបង្គាប់ដែលមានការចងកាតព្វកិច្ចចំពោះអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដើម្បីបង្គាប់ទៅមន្ទីរពេទ្យឲ្យផ្តល់

---

[3] គោលការណ៍ជាមូលដ្ឋានរបស់អង្គការសហប្រជាជាតិ ស្តីពីតួនាទីរបស់មេធាវី, សមាជលើកទី៨ របស់អង្គការសហប្រជាជាតិ ស្តីពីការទប់ស្កាត់បទឧក្រិដ្ឋ និងការប្រព្រឹត្តិចំពោះជនល្មើស, ទីក្រុងហាវ៉ាណា, ប្រទេសគុយបា, ថ្ងៃទី២៧ សីហា - ថ្ងៃទី៧ កញ្ញា ១៩៩០, និងកថាខ័ណ្ឌទី២១, អាចរកបានតាមគេហទំព័រ: http://www.unhchr.ch/html/menu3/b/h_comp44.htm ។

នូវកំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រនោះដែរ ។ វាមិនបានបង្ហាញពីប្រភពណាមួយ ប្រសិនបើមាន និង វិសាលភាពនៃអំណាចដូច្នេះរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះទេ ។

៦. ដោយសារអវត្តមាននៃភាពច្បាស់លាស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាអាចគ្រាន់តែគិតស្ទង់មើលទៅលើមូលដ្ឋានផ្នែកច្បាប់នៃសំណើរបស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍តែប៉ុណ្ណោះ ។ ប្រសិនបើសំណើត្រូវបានសន្មតថា បានដាក់ដោយស្នើឲ្យចេញ *សំណើសុំជំនួយ* ស្របតាមមាត្រា២៥ នៃកិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងរាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ("កិច្ចព្រមព្រៀងរវាង អ.ស.ប-កម្ពុជា") នោះសំណើនេះគួរតែត្រូវបានបដិសេធចោល ដោយសារដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានបំពេញទៅតាមលក្ខខណ្ឌតម្រូវ មុននឹងទទួលបាន *សំណើសុំជំនួយ* ណាមួយ[4] ។ វាជាករណីយុត្តិសាស្ត្រអន្តរជាតិដែលបានទទួលស្គាល់រួចហើយ ដែលថា ភាគីមួយដែលកំពុងស្វែងរកឲ្យមានការផ្តល់ឯកសារ ឬព័ត៌មានពីរដ្ឋមួយ ភាគីនោះត្រូវ៖

i. ចង្អុលប្រាប់អត្តសញ្ញាណឯកសារ ឬ ព័ត៌មាននោះ ថាតើពាក់ព័ន្ធដល់កំរិតណាទៅនឹងសំណើសុំនោះ តាមដែលអាចធ្វើទៅបាន ។

ii. បញ្ជាក់ពីកំរិតដែលពាក់ព័ន្ធទៅនឹងកិច្ចការណាមួយដែលកំពុងចោទឡើងនោះ នៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះ ហើយប្រសិនបើចាំបាច់ ឲ្យមានការកំណត់សម្រេចពីបញ្ហានោះផង ។

[4] កិច្ចព្រមព្រៀងរវាងអង្គការសហប្រជាជាតិ និងរាជរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា ទាក់ទងនឹងការកាត់សេចក្តីនៅក្រោមច្បាប់កម្ពុជា នូវឧក្រិដ្ឋកម្មដែលប្រព្រឹត្តឡើងនៅក្នុងរយៈកាលនៃកម្ពុជាប្រជាធិបតេយ្យ, ចុះថ្ងៃទី៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០០៣ [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* កិច្ចព្រមព្រៀងរវាង អ.ស.ប-កម្ពុជា] ។

iii. ពន្យល់ពីជំហាននានាដែលបានធ្វើដោយអ្នកស្នើសុំ ដើម្បីធានាឱ្យមានជំនួយរបស់រដ្ឋ[5] ។ អ្នកស្នើសុំមានកាតព្វកិច្ចបង្ហាញឱ្យឃើញថា មុននឹងស្វែងរកដំណោះស្រាយពីអង្គជំនុំជម្រះ ខ្លួនបានប្រឹងប្រែងដ៏សមហេតុសមផល ដើម្បីបញ្ចុះបញ្ចូលរដ្ឋនោះឱ្យផ្តល់ព័ត៌មានតាមសំណើដោយស្ម័គ្រចិត្ត[6] ។ វៀរលែងតែក្រោយពេលដែលរដ្ឋនោះ មិនបានផ្តល់ការគាំទ្រតាមសំណើតែប៉ុណ្ណោះ ទើបភាគីនោះស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះឱ្យចាត់វិធានការតាមទម្រង់ណាមួយមានលក្ខណៈចាប់បង្ខំ[7]។ ភាគីត្រូវតែបង្ហាញឱ្យអង្គជំនុំជម្រះយល់បានថា គេបានសុំជំនួយពីរដ្ឋាភិបាលតាមរយៈអង្គការរដ្ឋដ៏ត្រឹមត្រូវ ។ ការបញ្ជូនសំណើដោយចំពោះទៅ អាជ្ញាធរកាន់កាប់ឯកសារគឺមិនគ្រប់គ្រាន់ទេ ។ លក្ខន្តិកៈទាំងឡាយនៃតុលាការអន្តរជាតិ បានដាក់បង្គាប់ឱ្យរដ្ឋនានាបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួន តែមិនដាក់បង្គាប់ទៅលើអាជ្ញាធរនីមួយៗនោះទេ ដើម្បីធានាថាកាតព្វកិច្ចរបស់ពួកគេ ចំពោះតុលាការត្រូវបាន

---

[5] *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Milutinovic និងគូកន*, សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់ Sreten Lukic សុំឱ្យធ្វើវិសោធនកម្មវិធាន៥៤ស្ទួន, សំណុំរឿងលេខ៖ IT-05-87-T, ចុះថ្ងៃទី២៩ កញ្ញា ២០០៦, កថាខ័ណ្ឌទី ៦ ។

[6] *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Milutinovic និងគូកន*, សេចក្តីសម្រេចលើសំណើលើកទីពីររបស់ Dragoljub Ojdanic សុំឱ្យមានការបង្គាប់ដែលចងកាតព្វកិច្ច ស្របតាមវិធាន៥៤ស្ទួន, សំណុំរឿងលេខ៖ IT-05-87-T, ចុះថ្ងៃទី១៧ វិច្ឆិកា ២០០៥, កថាខ័ណ្ឌទី៧ ។

[7] *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Milutinovic និងគូកន*, សេចក្តីសម្រេចលើសំណើរបស់សហរដ្ឋអាមេរិក សុំឱ្យមានការពិនិត្យឡើងវិញ, សំណុំរឿងលេខ៖ IT-05-87-AR10ស្ទួន.២, ចុះថ្ងៃទី១២ ឧសភា ២០០៦, កថាខ័ណ្ឌទី៣២ ។

បំពេញ[8] ។ ទោះជាយ៉ាងនេះក៏ដោយក៏សេចក្ដីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះលើសំណើនេះ គឺមានលក្ខណៈតាមតែការសម្រេចចិត្ត[9] ។

៧. នៅពេលដែលបញ្ញត្តិ នៅក្នុងលក្ខន្តិកៈនានាសម្រាប់តុលាការអន្តរជាតិ យោងទៅដល់ពាក្យ “សេចក្ដីសម្រេច” ដែលអាចត្រូវបានចេញដោយអង្គភាពតុលាការណាមួយរបស់ពួកគេ ទៅកាន់រដ្ឋដែលជាប់ពាក់ព័ន្ធ នោះកិច្ចព្រមព្រៀងរវាង អសប-កម្ពុជា បានអនុញ្ញាតឱ្យ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ធ្វើសំណើសុំជំនួយ ពីរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាបាន[10] ។ បើសិន ជាដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវគេសន្មតថា បានកំពុងតែស្វែងរកសំណើសុំជំនួយ ពីអង្គបុរេជំនុំជម្រះ នោះគាត់មិនបានបង្ហាញថា តើសំណើរបស់គាត់ ត្រូវទៅតាមលក្ខខណ្ឌទាំងបីខាងលើនេះតាមរបៀបណានោះទេ ។ គាត់៖ ទី១) មិនបានធ្វើការកំណត់ឱ្យបានជាក់លាក់ និង “ច្បាស់លាស់”[11] អំពីថាតើឯកសារណាមួយ ដែលគាត់មានបំណងចង់បាននោះទេ ទី២) មិនបានបញ្ជាក់អំពីរបៀបដែលឯកសារទាំងនោះ មានជាប់ពាក់ព័ន្ធក្នុងបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍បច្ចុប្បន្ននេះទេ, និង ទី៣) មិនបានពន្យល់អំពីជំហាននានា ដែលគាត់នឹងប្រកាន់យកដើម្បីធានាឱ្យបាននូវជំនួយពីរដ្ឋមុននឹងគាត់ចាប់ផ្ដើមដាក់សំណើនេះ។ ហេតុដូច្នេះ សំណើនេះ គួរតែត្រូវបានច្រានចោល ។

សំណើមានលក្ខណៈចម្រុះ ខ្វះភាពជាក់លាក់ និងគ្មានខ្លឹមសារផ្អែកអង្គហេតុ

---

[8] *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Halilovic*, សេចក្ដីសម្រេចលើញត្តិស្នើសុំសិទ្ធិ, សំណុំរឿងលេខ៖ IT-01-48-PT, ចុះថ្ងៃទី៤ ធ្នូ ២០០៣, ទំព័រទី២។

[9] *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Milutinovic និងគូកន*, សេចក្ដីសម្រេចលើសំណើរបស់ Sreten Lukic សុំឱ្យធ្វើវិសោធនកម្មវិធាន៥៤ស្ទួន, សំណុំរឿងលេខ៖ IT-05-87-T, ចុះថ្ងៃទី២៩ កញ្ញា ២០០៦, កថាខ័ណ្ឌទី ៧ ។

[10] ជាឧទាហរណ៍ ប្រៀបធៀបមាត្រា២៥ នៃកិច្ចព្រមព្រៀងអសប-កម្ពុជា ជាមួយនឹងមាត្រា ២៩ នៃលក្ខន្តិកៈសម្រាប់តុលាការ ICTY ឬ ជាមួយនឹងវិធាន ៥៤ស្ទួន នៃវិធានស្ដីពីភស្ដុតាងនិងនីតិវិធី សម្រាប់តុលាការ ICTY ។

[11] *ករណីរបស់ អៀង សារី*, សេចក្ដីសម្រេចលើសំណើរបស់លោក អៀង សារី សុំឱ្យកោះអញ្ជើញអ្នកឯកទេសវេជ្ជសាស្ត្រ ដើម្បីផ្ដល់ភស្តុតាងនាពេលសវនាការដោយផ្ទាល់មាត់ស្ដីពីការឃុំខ្លួនបណ្ដោះអាសន្ន, ចុះថ្ងៃទី២៣ កុម្ភៈ ២០០៩, C22/5/18, ERN 00282884-00282888, កថាខណ្ឌទី ១៤ [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* សេចក្ដីសម្រេចបដិសេធសំណើចម្រុះ] ។

៨. សំណើនេះ មិនមានភាពជាក់លាក់ និងថែមទាំងទូលំទូលាយពេកទៀតផង ។ សំណើនេះសុំឱ្យមានការបង្ហាញនូវ "គ្រប់កំណត់ត្រាវេជ្ជសាស្ត្រ ដែលមានជាប់ទាក់ទងនឹងការចូលទៅសម្រាកពេទ្យជាញឹកញាប់របស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងរបាយការណ៍ប្រចាំថ្ងៃរបស់វេជ្ជបណ្ឌិតប្រចាំការនៅអ.វ.ត.ក"[12]។ ឯកសារទាំងនេះមានជាប់ទាក់ទងនឹងរយៈពេលច្រើនជាងដប់ប្រាំ (១៥) ខែ នៃការឃុំខ្លួន ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅឯមន្ទីរឃុំឃាំងរបស់អ.វ.ត.ក ។ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានកំណត់អំពីរយៈពេលឱ្យបានជាក់លាក់ ឬរបាយការណ៍ណាមួយ ឱ្យបានជាក់លាក់ ឬផ្នែកណាមួយនៃរបាយការណ៍ឱ្យបានជាក់លាក់ ក្នុងការដែលគាត់ចង់ឱ្យមានការបង្ហាញនោះទេ ។ នៅពេលដែលគាត់ធ្វើការកំណត់អំពីឯកសារ គឺគាត់បានធ្វើទៅតាមរបៀបមួយដែលទូលំទូលាយ [ដោយមិនបានរកអង្គហេតុមកបញ្ជាក់ទេ] ។ ឧទាហរណ៍ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចង់ឱ្យមានការបង្ហាញរបាយការណ៍ប្រចាំថ្ងៃទាំងអស់ របស់វេជ្ជបណ្ឌិតដែលប្រចាំការនៅអ.វ.ត.ក ក្នុងរយៈពេលដប់ប្រាំ (១៥) ខែចុងក្រោយទាំងស្រុង ។ សំណើរបស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍សុំឈ្មោះ និងតួនាទីរបស់វេជ្ជបណ្ឌិតទាំងអស់ដែលបានពិនិត្យគាត់ និងសេចក្តីពិស្តារអំពីអ្វីដែលគេហៅថា "គណៈកម្មាធិការ" គឺមានលក្ខណៈស្រពិចស្រពិលដូចគ្នា ។

៩. ហេតុដូច្នេះ សហព្រះរាជអាជ្ញា ស្នើឱ្យ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បដិសេធសំណើនេះចោល ដោយសារសំណើនេះមានលក្ខណៈស្រពិចស្រពិល និងទូលំទូលាយ [ដោយមិនបានរកអង្គហេតុមកបញ្ជាក់ទេ] ។

សំណើស្វែងរកឯកសារ និងការដោះស្រាយនានាដែលហួសពីវិសាលភាពនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍

១០. សំណើស្វែងរកឯកសារ ដែលបានធ្វើឡើងក្នុងរយៈពេលដប់ប្រាំ (១៥) ខែចុងក្រោយ ។ មានតែមួយរយៈពេលខ្លីប៉ុណ្ណោះដែលឋិតនៅក្នុងវិសាលភាពនៃដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ។ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះពាក់ព័ន្ធទៅនឹង ការបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួន ដែលបានអនុញ្ញាតដោយសហចៅ

---

[12] សំណើ, ទំព័រទី ៦ ។

ក្រុមស៊ើបអង្កេត ចាប់តាំងពី ថ្ងៃទី ១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨ មកម្ល៉េះ ។ ហេតុដូច្នេះ បញ្ហានៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះនេះ នៅក្នុងដំណើរការនីតិវិធីនេះ គឺថាតើការបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួនគឺត្រឹមត្រូវដែរឬទេ ឬថាតើលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួនទៅតាមវិធាន៦៣.៣ កាលពីថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨ ធ្វើបានត្រឹមត្រូវដែរឬទេ ហើយថានៅតែត្រឹមត្រូវដែរឬទេ រហូតដល់ពេលនេះ ។ នៅថ្ងៃទី១៧ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានសម្រេចរួចហើយ ដោយរក្សាទុកនូវការឃុំខ្លួនដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលសម្រេចដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតតាំងពីថ្ងៃទី ១៤ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៧[13] ។ នៅក្នុងសាលដីកានេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះនេះបានវិភាគលើគ្រប់ឯកសារទាំងអស់ដែលមាននៅក្នុងសំណុំរឿង (ដោយរាប់បញ្ចូលទាំងរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រពីមន្ទីរពេទ្យ និង របាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រ ដែលបានដាក់ជូនដោយវេជ្ជបណ្ឌិត នេត ផល្លាផង) ហើយបានសម្រេចថា “គ្មានភស្តុតាងដែលជាតម្រូវការបន្ទាន់នៃការសម្រាកព្យាបាលក្នុងមន្ទីរពេទ្យ ក្នុងរយៈពេលយូរឡើយ ហើយមន្ទីរឃុំឃាំងរបស់ អ.វ.ត.ក បានបំពាក់នូវសម្ភារៈនិងឧបករណ៍ត្រឹមត្រូវសម្រាប់ផ្តល់ជំនួយផ្នែកវេជ្ជសាស្ត្រទៅតាមតម្រូវការ”[14] ។ នៅក្នុងសាលដីកាមួយ ដាច់ដោយឡែក ចុះថ្ងៃទី២១ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨ ជាថ្មីម្តងទៀត មានការធ្វើការវិភាគលើគ្រប់កំណត់ហេតុវេជ្ជសាស្ត្រទាំងអស់ ដែលមាននៅក្នុងសំណុំរឿង ហើយអង្គជំនុំជម្រះនេះបានធ្វើការកត់សម្គាល់ថា៖

> “[...] គ្មានរបាយការណ៍វេជ្ជសាស្ត្រណាមួយ ឬរបាយការណ៍អ្នកជំនាញណាម្នាក់បញ្ជាក់ថា គឺមកពីជម្ងឺទាំងអស់នោះហើយដែលអាចធ្វើឲ្យ មានការប៉ះពាល់ទៅលើសមត្ថភាពស្មារតីរបស់ជនត្រូវចោទនោះឡើយ ។ គេមិនឃើញមានការបញ្ជាក់អំពីផលប៉ះពាល់ដែលបានបង្កឡើងដោយការប្រើប្រាស់ឱសថណាមួយឡើយ ។ ផ្ទុយទៅវិញ គ្រូពេទ្យឯកទេសផ្នែកបេះដូង Antoine Lafont និង ជួរ សុខ (CHOUR

---

[13] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* សាលដីកាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្នលើជនត្រូវចោទ អៀង សារី, ចុះថ្ងៃទី១៧ តុលា ២០០៨, C22/1/73, ERN 00232830-00232861 [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* សាលដីកា ចុះថ្ងៃទី១៧ តុលា ២០០៨] ។

[14] សាលដីកា, ចុះថ្ងៃទី១៧ តុលា ២០០៨, កថាខណ្ឌទី ១២៣ ។

Sok) ដែលត្រូវបានចាត់តាំងជាអ្នកជំនាញ បានធ្វើការសន្និដ្ឋាននៅក្នុងរបាយការណ៍ ចុះថ្ងៃទី០៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៨ ថាជម្ងឺដែលពួកគាត់បានរកឃើញនោះមិនចាំបាច់តម្រូវឲ្យមានវិធានការដាក់លាក់ ទាក់ទងទៅនឹងការចូលរួមរបស់ជនត្រូវចោទក្នុងកិច្ចស៊ើបសួរនោះឡើយ"[15] ។

១១. បណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍បច្ចុប្បន្ននេះមិនមែនជាបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ធម្មតាមួយស្ដីពីការឃុំខ្លួននោះទេ ។ នេះគឺជាបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍មួយដែលប្រឆាំងនឹងការបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួនដែលត្រូវធ្វើវិភាគទៅលើឯកសារដែលស្ថិតនៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតកាលពីថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨ នឹងអំពីថា តើសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានអនុវត្តនូវឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនសមស្របដែរឬទេ ។ ការផ្លាស់ប្ដូរកាលៈទេសៈជាក់ស្ដែងណាមួយក្រោយពីនេះទៀត គួរតែបានក្លាយទៅជាមូលហេតុមួយ ដែលបណ្ដាលឲ្យមានជាការដាក់ពាក្យសុំដោះលែងជាបណ្ដោះអាសន្នថ្មីស្រឡាងមួយ ដើម្បីបើកឲ្យគ្រប់ភាគីទាំងអស់អាចមានឱកាសក្នុងការធ្វើសារណាឲ្យបានពេញលេញជូនសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត និងដើម្បីឲ្យបានប្រកបទៅដោយអត្ថន័យសម្រាប់ឲ្យស្ថាប័នឧទ្ធរណ៍ធ្វើចំណាត់ការក្រោយពីនេះទៀត ។ ការដែលនាំយកនូវភស្តុតាងថ្មីស្រឡាងដែលមិនទាន់បានសាកពិសោធន៍នៅឡើយមកជូនចំពោះមុខស្ថាប័នឧទ្ធរណ៍មួយ - តួយ៉ាងដូចជា អង្គបុរេជំនុំជម្រះនេះ - គឺជាការធ្វើឲ្យបរាជ័យដល់គោលដៅដ៏មានសារប្រយោជន៍ទាំងឡាយដែលស្ថាប័នឧទ្ធរណ៍នេះត្រូវពិនិត្យមើលឡើងវិញ ។

១២. ដើមបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍ មិនបានបង្ហាញឲ្យឃើញថា តើកាលៈទេសៈជាក់ស្ដែងណាមួយបានផ្លាស់ប្ដូរនៅក្នុងស្ថានភាពសុខភាពរបស់ខ្លួននោះទេ ដើម្បីបើកឱកាសឲ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះធ្វើការពិចារណាឡើងវិញលើការរកឃើញរបស់ខ្លួន និងដើម្បី "ចេញដីកាបង្គាប់" ឲ្យធ្វើការបង្ហាញជូននូវឯកសារនានាពីមន្ទីរពេទ្យ ដែលរំលងមិនបានពិនិត្យ និងពីលើឯកសារទាំងឡាយដែល

[15] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* សាលដីកាលើបណ្ដឹងឧទ្ធរណ៍របស់លោក អៀង សារី ទាក់ទងនឹងការចាត់តាំងអ្នកជំនាញផ្នែកចិត្តសាស្ត្រ, ចុះថ្ងៃទី២១ តុលា ២០០៨, A189/1/8, ERN 00233433-00233443, កថាខណ្ឌទី ៤៣ ។

អង្គជំនុំជម្រះបានពិនិត្យពិចារណារួចហើយ និងដែលបានធ្វើការសម្រេចផ្អែកតាមនោះ ។ គាត់ក៏មិនបានបង្ហាញឱ្យឃើញអំពីស្ថានភាពសុខភាពគាត់ថា តើវាមានការផ្លាស់ប្តូរយ៉ាងដូចម្តេចខ្លះនោះដែរចាប់តាំងពីពេលដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមក ដើម្បីនឹងតម្រូវចាំបាច់ឱ្យធ្វើការបង្ហាញជូននូវឯកសារដែលគាត់មិនបានស្វែងរក នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានធ្វើការកត់សំគាល់រួចហើយថា នៅក្នុងសារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានលើកឡើងនូវបញ្ហាណាមួយទាក់ទិនស្ថានភាពសុខភាពរបស់គាត់នោះទេ លើកលែងតែប្រយោគខ្លីមួយនៅក្នុងកថាខណ្ឌទី៥៣ ដែលបានធ្វើការយោងជាទូទៅមួយទៅលើ "វ័យចាស់ និងសុខភាពដែលមានជម្ងឺ" របស់គាត់តែប៉ុណ្ណោះ[16] ។ ជាពិសេស បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះពាក់ព័ន្ធទៅនឹងបញ្ហានៃការយកចិត្តទុកដាក់ហ្មត់ចត់ ក្នុងការស៊ើបសួរ និងការមិនពិចារណាជាមុននូវជម្រើសផ្សេងៗនៃរបៀបឃុំខ្លួន(ដូចជាការឃុំខ្លួនក្នុងផ្ទះជាដើម) ពីសំណាក់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត[17] ។ បញ្ហាស្តីពីសុខភាពរបស់ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក៏មិនត្រូវបានលើកឡើងជាខ្លឹមសារសំខាន់អ្វីដែរនៅក្នុងការជំទាស់របស់ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅនឹងការបន្តចិរវេលានៃការឃុំខ្លួននៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត[18] ។ ហេតុដូច្នេះហើយ ដីកាសម្រេចបន្តចិរវេលានៃការឃុំខ្លួន មិនបានពិចារណាទៅលើបញ្ហាសុខភាពទេនៅពេលដែលធ្វើសេចក្តីសម្រេចអំពីការបន្តចិរវេលានៃការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន[19] ។

១៣. អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក៏បានធ្វើការកត់សំគាល់ផងដែរថា ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ថែមទាំងមិនបានបង្ហាញឱ្យឃើញពីអត្តសញ្ញាណនៃកាលៈទេសៈថ្មីណាមួយ ដើម្បីឱ្យសន្និដ្ឋានថា ស្ថានភាពសុខភាពរបស់គាត់គឺមានសភាព "ផ្ទុយពីសេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់អ្នកជំនាញនានាដែលមានស្រាប់មក

---

[16] សេចក្តីសម្រេចបដិសេធសំណើចម្រុះ, កថាខណ្ឌទី៨ ។

[17] បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍, កថាខណ្ឌទី១ ។

[18] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* ពាក្យសុំរបស់ អៀង សារី ប្រឆាំងនឹងការបន្តចិរវេលាឃុំខ្លួន, ចុះថ្ងៃទី២៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០០៨, C22/3, ERN 00235370-00235379 ។ បញ្ហាសុខភាពត្រូវបានសរសេរជាសំខាន់នៅក្នុងប្រយោគមួយក្នុងកថាខ័ណ្ឌទី១៦ ដែលនិយាយថា "លោក អៀង សារី មានវ័យជាង៨០ ឆ្នាំ ហើយត្រូវបានប្រញាប់ប្រញាល់បញ្ជូនទៅមន្ទីរពេទ្យជាញឹកញាប់" ។

[19] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* ដីកាសម្រេចអំពីការបន្តចិរវេលាឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន, ចុះថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨, C22/4, ERN 00238566-00239537 ។

ហើយនោះទៀតផង"[20] ។ ជាបន្ថែមពីលើនេះ នៅក្នុងសេចក្តីសន្និដ្ឋានដាក់ជូនរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានលើកឡើងនូវសំអាងថ្មីៗដែលមាន "លក្ខណៈជាក់លាក់" ដើម្បីនឹងអនុញ្ញាតឲ្យគាត់ធ្វើសំណើសុំឡើងវិញជាថ្មីម្តងទៀតដើម្បីពិនិត្យលើអ្នកជំនាញ និងដោយធ្វើការបន្តថិរវេលានៃការបង្ហាញជូនឯកសារផ្សេងៗបន្តទៀត នៅក្នុងដំណាក់កាលនេះនៃដំណើរការនីតិវិធីនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទាំងនេះ ។

១៤. ឯកសារវេជ្ជសាស្ត្រដែលបានដាក់នៅក្នុងសំណុំរឿងជាប់ទាក់ទងទៅនឹងរយៈពេល ចាប់តាំងពីការដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះមក (គឺបានសេចក្តីថា បន្ទាប់ពីថ្ងៃទី១០ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨ មក) គឺបង្ហាញឲ្យឃើញថា ស្ថានភាពសុខភាព និង រោគវិនិច្ឆ័យរបស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនមានការផ្លាស់ប្តូរនោះទេ ។ ឧទាហរណ៍ដូចជា ការចូលទៅសម្រាកព្យាបាលនៅមន្ទីរពេទ្យលើកក្រោយបង្អស់នេះ ក្នុងអម្លុងពេលពីថ្ងៃទី២៣-២៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៩នេះ គឺបណ្តាលមកពីមានឈាមនៅក្នុងទឹកម៉ូត្រ ដែលជាស្ថានភាពមួយដែលធ្លាប់មានពីមុនរួចមកហើយក្នុងប្រវត្តិនៃស្ថានភាពសុខភាពរបស់គាត់ ចាប់តាំងពីមុនពេលគាត់ត្រូវបានចាប់ខ្លួនមកម្ល៉េះ[21] ។ អ្នកជំនាញវេជ្ជ-សាស្ត្រ ដែលបានចាត់តាំងដោយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានកត់សំគាល់ថា "ចាប់ពីបញ្ហាតម្រងនោម រោគសញ្ញា[របស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍] គឺមានការពាក់ព័ន្ធផ្ទាល់ទៅនឹងការរីកប្រូស្តាតកំរិតស្រាល (benign prostatic hyperplasia) ដែលបានព្យាបាលដោយការធ្វើអន្តោកម្មក្នុងសរីរាង្គក្នុងឆ្នាំ២០០៣ ហើយបច្ចុប្បន្នត្រូវបាននិងកំពុងតែព្យាបាល [...]"[22] ។ អ្នកជំនាញទាំងនោះបានបញ្ចេញយោបល់ថា "ការព្យាបាលប្រឆាំងនឹងការរាំងស្ទះក្នុងតម្រងនោម សម្រាប់ស្ថានភាពនេះអាចឲ្យគេគ្រប់គ្រងបាន "នៅឆ្ងាយពីផ្ទះ រួមទាំងនៅកន្លែងឃុំ

---

[20] សេចក្តីសម្រេចបដិសេធសំណើចម្រុះ, កថាខ័ណ្ឌទី១៤ ។

[21] សេចក្តីសម្រេចបដិសេធសំណើចម្រុះ, កថាខ័ណ្ឌទី១៤ ។

[22] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* របាយការណ៍របស់វេជ្ជបណ្ឌិតស្តីពីស្ថានភាពសុខភាពរបស់ អៀង សារី នៅពេលព្រឹកថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៩, ចុះថ្ងៃទី២៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៩, ERN 00284552-00284552 ។ សូមអានផងដែរ *ករណីរបស់ អៀង សារី,* របាយការណ៍របស់អ្នកជំនាញ Drs MANGIN និង KOUTCH Hach, ចុះថ្ងៃទី១៤ ឧសភា ឆ្នាំ២០០៨, ERN 00189153-00189160, ទំព័រទី៥ [*ចាប់ពីនេះតទៅហៅថា* របាយការណ៍របស់ MANGIN] ។

ឃាំង ។ សម្រាប់ការចាត់ចែងទាក់ទិននឹងលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួនរបស់គាត់ វាជាការចាំបាច់ ដើម្បីផ្តល់ឱ្យមានបង្គន់អនាម័យមួយដែលនៅជិត ឬចង់ផ្លាស្ទិកសម្រាប់នោម"[23] ។

១៥. នៅថ្ងៃទី១៥ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានធ្វើការពិនិត្យឡើងវិញតាមផ្លូវច្បាប់ជាមួយនឹងដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ពាក់ព័ន្ធនឹងលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួនរបស់គាត់ ។ ក្នុងអំឡុងពេលសម្ភាស ដែលបានចូលរួមពីសំណាក់ក្រុមមេធាវីការពារក្តីរបស់គាត់ផងនោះ គាត់មិនបានពោលត្អូញត្អែរអ្វីអំពីផ្នែកសំខាន់ណាមួយនៃការឃុំខ្លួនរបស់គាត់ នៅមន្ទីរឃុំឃាំងនៃ អ.វ.ត.ក ឡើយ ។ សំណើរបស់គាត់តែមួយគត់ គឺសុំឱ្យមានការផ្លាស់ប្តូរមុខម្ហូបអាហាររបស់គាត់មួយចំនួនតែប៉ុណ្ណោះ[24] ។ ចម្លើយតបរបស់ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ គឺមាន លក្ខណៈស្រដៀងគ្នា នៅអំឡុងពេលសម្ភាសលើកមុន ជាមួយនឹងសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត កាលពីថ្ងៃទី០២ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨[25] ។

១៦. ហេតុដូចនេះ សហព្រះរាជអាជ្ញា សូមស្នើឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បដិសេធចោលនូវសំណើដែលសុំឱ្យបង្ហាញនូវឯកសារនានា ដោយសារមូលហេតុថា សំណើនេះមិនមានការចង្អុលបង្ហាញភស្តុតាងនោះទេ ហើយព្រមទាំងស្ថិតនៅក្រៅពីវិសាលភាពនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះទៀតផង ។

ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍មិនបានប្រើអស់គ្រប់វិធីដំណោះស្រាយតាមផ្លូវច្បាប់ដែលជាជំរើសក្រៅពីនេះទេ មុននឹងស្វែងរកវិធីដោះស្រាយតាមរយៈអង្គបុរេជំនុំជម្រះនេះ

---

[23] របាយការណ៍របស់ MANGIN, ទំព័រទី៨ ។

[24] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* កំណត់ហេតុនៃការសាកសួរទាក់ទិននឹងលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួន, សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស, ចុះថ្ងៃទី១២ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០០៨, C44, ERN 00250650-00250652 ។

[25] *ករណីរបស់ អៀង សារី,* កំណត់ហេតុនៃការសាកសួរទាក់ទិននឹងលក្ខខណ្ឌនៃការឃុំខ្លួន, សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស, ចុះថ្ងៃទី២ ខែឧសភា ឆ្នាំ២០០៨, C32, ERN 00185518-00185521 (ការត្អូញត្អែរមាននៅលើទំព័រ៣ អំពីមិនមានរបបអាហារសម្រាប់គាត់ និងសម្លេងរំខាននៅក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំង) ។

១៧. ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះបាននិយាយថា នៅក្នុងខែមករា និងខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ គាត់បានស្វែងរកឯកសារមួយចំនួនពីមន្ទីរពេទ្យដែលត្រូវបានគេបដិសេធ[26] ។ គាត់ក៏បានពោលអះអាងផងដែរថាក្នុងខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០០៨ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតបានទទួលស្គាល់សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ឃុំក្នុងការពិនិត្យមើលឯកសារពេទ្យទាំងឡាយរបស់គាត់ ដែលត្រូវបានគេរក្សាទុកនៅឯមន្ទីរឃុំឃាំងរបស់អ.វ.ត.ក និងនៅឯមន្ទីរពេទ្យ[27] ។ ក៏ប៉ុន្តែដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះខកខានមិនបានបង្ហាញសក្ខីកម្មថា តើគាត់បានចាត់វិធានការអ្វីខ្លះហើយ ចាប់តាំងពីពេលនោះមក ដើម្បីស្នើសុំទៅមន្ទីរពេទ្យ និងរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជាឱ្យបង្ហាញនូវឯកសារទាំងឡាយដែលបច្ចុប្បន្ននេះ គាត់កំពុងតែស្វែងរកតាមរយៈអង្គបុរេជំនុំជម្រះនោះទេ ។ គាត់ថែមទាំងមិនបានបង្ហាញឱ្យឃើញថា គាត់បានស្វែងរកដំណោះស្រាយតាមផ្លូវច្បាប់សព្វគ្រប់វិធីអស់ហើយ នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ដោយស្នើសុំឱ្យសហចៅក្រមនេះជួយអន្តរាគមន៍ដើម្បីឱ្យបានទទួលនូវឯកសារទាំងនេះទៀតផង ។ គាត់ក៏មិនបានផ្តល់សក្ខីកម្មឱ្យឃើញអំពីថា តើហេតុអ្វីបានជាគាត់មិនបែរមករកអង្គបុរេជំនុំជម្រះវិញក្នុងករណីដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមិនមានឆន្ទៈ ឬមិនមានលទ្ធភាពក្នុងការចេញដីកាកោះឱ្យយកមកនូវឯកសារទាំងនេះបាន ។

១៨. ដោយមិនបានប្រើអស់គ្រប់វិធីដំណោះស្រាយរបស់ខ្លួនជាមួយរដ្ឋាភិបាលកម្ពុជា (ដែលគ្រប់គ្រងមន្ទីរពេទ្យ) និង នៅចំពោះមុខសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត សម្រាប់រយៈពេលដប់ប្រាំ (១៥) ខែកន្លងទៅនោះ ដើមបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មិនអាចត្រូវបានអនុញ្ញាតឱ្យស្វែងរកសុំឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះចេញដីកាបង្គាប់ឱ្យផ្តល់នូវឯកសារពេទ្យទាំងស្រុងរបស់គាត់បានទេ ជាពិសេសនៅពេលបញ្ហាដែលមានកំរិតនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នេះ ពាក់ព័ន្ធទៅនឹងការបន្តថិរវេលានៃការឃុំខ្លួនដែលគិតមកទល់ត្រឹមថ្ងៃទី១០ ខែវិច្ឆិកា ឆ្នាំ២០០៨ ។ ហេតុដូចនេះ សហព្រះរាជអាជ្ញា សូមស្នើឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បដិសេធចោលសំណើនេះ ដោយសារមូលហេតុមិនទាន់ប្រើអស់គ្រប់វិធីដំណោះស្រាយជាមួយរដ្ឋ និង/ឬ ជាមួយសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ។

---

[26] សំណើ, ទំព័រទី១៣ ។

[27] សំណើ, ទំព័រទី១៣ ។

៤. សេចក្តីសន្និដ្ឋាន

១៩. ដោយមូលហេតុដូចលើកឡើងខាងលើនេះ សហព្រះរាជអាជ្ញា សូមស្នើឲ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះបដិសេធសំណើនេះចោលទាំងស្រុង ។

ធ្វើនៅភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
នៅថ្ងៃទី១០ ខែមីនា ឆ្នាំ២០០៩

សហព្រះរាជអាជ្ញា

លោកស្រី ជា លាង **លោក Robert PETIT**