




ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia
Chambres extraordinaires au sein des tribunaux cambodgiens

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King
Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

អនុស្សាវរណៈ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ថ្ងៃទី១៦ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០

- ជូនចំពោះ :** ការិយាល័យសហព្រះរាជអាជ្ញា, សហមេធាវីការពារក្តីឱ្យ អា អាន និងសហមេធាវីការពារ
ដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីក្នុងសំណុំរឿង០០៤/២
- ចម្លងជូន :** ចៅក្រម នីយ ផុល ចៅក្រម ហួត វុឌ្ឍី ចៅក្រម Olivier BEAUVALLET ចៅក្រម
Kang Jin BAIK និង ការិយាល័យរដ្ឋបាល
- ពី :** ចៅក្រម **ប្រាក់ គឹមសាន** ប្រធានអង្គបុរេជំនុំជម្រះ 
- អង្គបុរេជំនុំជម្រះ :** ការបញ្ជាក់អំពីសេចក្តីសម្រេចនៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ឡើងវិញ
- យោង :** ឯកសារលេខ D359/24 & D360/33 ចុះថ្ងៃទី១៩ ខែធ្នូ ឆ្នាំ២០១៩។

កាលពីថ្ងៃទី២៩ ខែមករា ឆ្នាំ២០២០ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញអនុស្សាវរណៈបញ្ជាក់អំពីសេចក្តីសម្រេចនៃសំណុំរឿង ០០៤/២ ម្តងរួចហើយ។

នៅថ្ងៃទី១០ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ បានដាក់សំណើ ស្នើសុំឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះចាត់វិធានការរដ្ឋបាលចាំបាច់នានា ដើម្បីបញ្ជូនសំណុំរឿង០០៤/២ ទៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។

នៅថ្ងៃទី២៤ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០២០ សហមេធាវីការពារក្តីឱ្យ អា អាន បានដាក់សំណើស្នើសុំឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះចាត់វិធានការរដ្ឋបាលចាំបាច់នានា ដើម្បីរក្សាសំណុំរឿង ០០៤/២ នៅក្នុងបណ្តាសារ។

នៅថ្ងៃទី១២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០២០ ចៅក្រមអន្តរជាតិនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញអនុស្សាវរណៈ ស្តីអំពីយោបល់របស់ខ្លួនទាក់ទងនឹងសំណុំរឿង ០០៤/២នេះ។

ក្នុងនាមជាប្រធានអង្គបុរេជំនុំជម្រះ យើងនឹងធ្វើការបញ្ជាក់ឡើងវិញអំពីសំណុំរឿងនេះ ដើម្បីបញ្ចប់នូវ ភាពស្រពេចស្រពិលនានា និងការភ័ន្តច្រឡំក្នុងការបកស្រាយ ដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះ យល់ថាមិនគួរកើតមាន៖

១. សូមមើកឡើងវិញថា សាលដីកានៃសំណុំរឿង ០០៤/២ មានសេចក្តីសម្រេចរួមដូចតទៅ៖

- បង្គាប់ ឱ្យដាក់បញ្ចូលគ្នានៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទាំងអស់ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយទាំងពីរ។
- សម្រេច ថាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាជាតិអាចទទួលយកបាន។
- សម្រេច ថា បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ អាចទទួលយកបាន។
- សម្រេច ចំពោះបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហមេធាវីការពារក្តី អោ អាន នៅមូលដ្ឋានទី១ ដល់ទី ៩ ទី១១ ទី១២ (i) ទី១៣ ទី១៥(i) ទី១៦(ii) ទី១៦(iii) ថាអាចទទួលយកបាន។
- សម្រេច ថា មូលដ្ឋានផ្សេងទៀតនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហមេធាវីការពារក្តី អោ អាន មិនអាចទទួលយកបាន។
- ប្រកាស ថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះអាចប្រើប្រាស់សិទ្ធិអំណាចក្នុងការត្រួតពិនិត្យលើបញ្ហាស៊ើបអង្កេត។
- ប្រកាស ថា ដោយផ្អែកលើយុត្តាធិការរបស់ អ.វ.ត.ក តុលាការសាមញ្ញរបស់កម្ពុជាមានយុត្តាធិការពេញលេញទៅលើបញ្ហានៃយុត្តិធម៌ផ្នែកព្រហ្មទណ្ឌ។
- ប្រកាស ថា ការពន្យារពេលក្នុងការចេញដីកាដោះស្រាយ បន្ទាប់ពីបញ្ចប់ការស៊ើបអង្កេតទៅលើអោ អាន គឺជាការមិនត្រឹមត្រូវ។
- ប្រកាស ថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតមានកំហុសក្នុងការវាយតម្លៃទៅលើតម្លៃភស្តុតាង និងភាពអាចជឿជាក់បាននៃភស្តុតាង។
- ប្រកាស ថា ការចេញដីកាដោះស្រាយពីរ ដែលផ្ទុយគ្នារបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត គឺខុសច្បាប់ ហើយរំលោភបំពានទៅលើក្របខណ្ឌគតិយុត្តិរបស់ អ.វ.ត.ក។
- ប្រកាស ថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនអាចទទួលបានសម្លេងគាំទ្រ យ៉ាងតិចបួនសម្លេង សម្រាប់ចេញសាលដីកាផ្អែកលើសំអាងហេតុរួមគ្នា លើអង្គសេចក្តីបានឡើយ។

អនុលោម តាមវិធាន ៧៧(១៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង សាលដីកានេះបិទផ្លូវតវ៉ា។

អនុលោម តាមវិធាន ៧៧(១៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ត្រូវជូនដំណឹងទៅសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត សហព្រះរាជអាជ្ញា និងភាគីនានា អំពីសាលដីកានេះ។

២. នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចខាងលើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានសម្រេចធ្វើការជូនដំណឹងទៅភាគី ស្របតាមវិធាន ៧៧ (១៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងត្រឹមត្រូវអស់ហើយ។ តាមវិធាន ១៧(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ក្រឡាបញ្ជីតំណាងឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានបំពេញតួនាទីរបស់ខ្លួនត្រឹមត្រូវហើយ ដោយបានធ្វើការជូនដំណឹងតាមការសម្រេចសេចក្តីរបស់ចៅក្រមទាំងប្រាំរូប។

៣. មានតែផ្នែកនៃសេចក្តីសម្រេចខាងលើដែលនេះទេ ដែលមានសម្លេងគាំទ្រពីចៅក្រមអង្គបុរេជំនុំជម្រះទាំងប្រាំរូប ហើយដែលមានអានុភាពអនុវត្ត។ ដោយឡែក ផ្នែកនៃយោបល់របស់ចៅក្រមជាតិ ក៏ដូចជាអន្តរជាតិ ដែលបានភ្ជាប់មកជាមួយនោះ គ្រាន់តែជាមតិយោបល់របស់ចៅក្រមរៀងៗខ្លួន ដែលជាឧបសម្ព័ន្ធ និងមិនមានអានុភាពអនុវត្តនោះឡើយ។

៤. ចៅក្រមម្នាក់ៗ មានសិទ្ធិក្នុងការបញ្ចេញមតិយោបល់របស់ខ្លួន ចំពោះសំណុំរឿងបាន ប៉ុន្តែមតិយោបល់នោះ ពុំមានអានុភាពអនុវត្តឡើយ។

៥. ដូច្នេះអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានបំពេញតួនាទីរបស់ខ្លួនត្រឹមត្រូវតាមច្បាប់រួចហើយ និង មិនមានវិធានការរដ្ឋបាលណាមួយ ដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះចាំបាច់ត្រូវធ្វើនោះឡើយ។

៦. គ្រប់ភាគីទាំងអស់គប្បីគោរព និងអនុវត្តតាមអត្ថន័យនៃសាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ។

អាស្រ័យហេតុនេះសូមជ្រាបជាព័ត៌មាន។