

**នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ
អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា**

ព័ត៌មានពិស្តារអំពីការដាក់ឯកសារ

សំណុំរឿងលេខ: ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

ភាគីដាក់ឯកសារ: ក្រុមការពារក្តីរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម

ដាក់ជូន: អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

ភាសាដើម: អង់គ្លេស

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ: ថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៨



ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ ស្នើឡើងដោយភាគីដាក់ឯកសារ: **សាធារណៈ**

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារដោយ ក.ស.ច.ស ឬ អង្គជំនុំជម្រះ : **សាធារណៈ/Public**

ប្រភេទចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ:

ពិនិត្យឡើងវិញចំពោះចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារបណ្តោះអាសន្ន:

ឈ្មោះមន្ត្រីកត់ត្រា:

ហត្ថលេខា:

**ការឆ្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម នៅលើចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ
លើសំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារឡើងវិញនៃចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រីនៅលើដីកាសន្និដ្ឋានស្តីពី**

ដាក់ដោយ:

សហមេធាវី

ប៊ិច ស្វីងលីម
Wayne JORDASH, QC

ឆ្លើយ:

ចៅក្រមអង្គបុរេជំនុំជម្រះ:

ចៅក្រម ប្រាក់ គីមសាន
ចៅក្រម BAIK Kang Jin
ចៅក្រម នីយ ថុល
ចៅក្រម Oivier BEAUVALLET
ចៅក្រម ហួត រុទ្ធី

សហព្រះរាជអាជ្ញា:

លោកស្រី ជា លាង
លោក Nicholas KOUMJIAN

មេធាវីដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី

ទាំងអស់ក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

I. សេចក្តីផ្តើម

១. អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម តាមរយៈសហមេធាវីរបស់អ្នកស្រី (“ក្រុមការពារក្តី”) តទៅនេះ សូមដាក់ជូន ការឆ្លើយតបនេះ ចំពោះចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ ថ្នាក់ឡើងវិញរបស់ អ៊ឹម ថែម¹ ។ នៅក្នុងចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារ ឡើងវិញ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ (“សពអ”) បានបង្ហាញពីជំហរគាំទ្រលើសំណើរបស់ក្រុម ការពារក្តីដែលបានស្នើសុំដាក់ចំណាត់ប្រភេទឯកសារចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ ជា ឯកសារសាធារណៈ² ប៉ុន្តែអះអាងថា ក្រុមការពារក្តីបានសម្រិតសម្រាំងសុំឱ្យធ្វើចំណាត់ប្រភេទ ឯកសារឡើងវិញតែលើឯកសារជាក់លាក់មួយចំនួនប៉ុណ្ណោះ³ និងស្នើសុំឱ្យពិចារណាលើ កម្រិតនៃការកោសលុបទាំងឡាយដែលស្នើឡើងដោយក្រុមការពារក្តី ថាវាធំធេងហួសពីភាព ចាំបាច់⁴ ។

¹ ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញរបស់ អ៊ឹម ថែម ធ្វើនៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨, ឯកសារ D304/6/2 (“ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2”) ។ អនុលោមតាមមាត្រា ៨.៤ នៃសេចក្តីណែនាំការអនុវត្តស្តីពីការដាក់ឯកសារនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក ដែលបានចែងថា នៅពេលគ្មានការលើកអំណះអំណាងផ្ទាល់មាត់ទៅលើសំណើណាមួយទេនោះ ការឆ្លើយតបទៅ នឹងចម្លើយតប “ត្រូវតែដាក់ក្នុងរយៈពេល០៥ (ប្រាំ) ថ្ងៃនៃប្រតិទិន គិតពីថ្ងៃជូនដំណឹងនៃចម្លើយតបនោះ ដែលត្រូវ ឆ្លើយតប” ។ សូមមើល, សេចក្តីណែនាំអនុវត្តស្តីពីការដាក់ឯកសារនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក (វិសោធនកម្មលើកទី៨), អវតក/០១/២០០៧/វិ.លើកទី ៨, ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១២ ។ ក្រុមការពារក្តីកត់សម្គាល់ថា ចម្លើយតប ទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឡើងវិញ ត្រូវបានដាក់នៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ក៏ប៉ុន្តែត្រូវបានជូនដំណឹងដល់ ភាគីនៅថ្ងៃទី ២៧ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨ ហេតុដូច្នោះ វាកម្រិតថ្លៃផុតកំណត់សម្រាប់ដាក់ការឆ្លើយតបរបស់ក្រុមការពារក្តី នៅត្រឹមថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៨ ។ សូមមើល, សេចក្តីជូនដំណឹងពីមន្ត្រីទទួលបន្ទុកកិច្ចការសំណុំរឿង មានចំណង ជើង: “[Filed by OCP] NEW DOCUMENT(S): CASE FILE No. 004/1 - ចម្លើយតបរបស់សហព្រះរាជ អាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញរបស់ អ៊ឹម ថែម ធ្វើនៅថ្ងៃទី ២៣ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨ (ឯកសារ សំអាងលេខ ១)” ។

² ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ២ និង ២៣ ។

³ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៤-១៥ ។

⁴ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៦-២០ ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

២. នៅក្នុងការឆ្លើយតបមួយនេះ ក្រុមការពារក្តីយល់ឃើញថា៖ i) រាល់អំណះអំណាងរបស់ សពអ ដែលមិនទាក់ទងនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារ មិនគួរនឹងយកទៅពិចារណាដោយអង្គ បុរេជំនុំជម្រះនោះទេ និង ii) ការជំទាស់របស់ សពអ ទៅលើសំណូមពរសុំធ្វើការកោសលុប ដែលស្នើឡើងដោយក្រុមការពារក្តី គឺជាការជំទាស់ដែលគ្មានគុណវុឌ្ឍិ ហើយក៏មិនបានផ្តល់នូវ វិធីសាស្ត្រសមហេតុសមផលណាមួយផ្សេងពីនេះដែរ ។ ហេតុដូច្នេះហើយ ក្រុមការពារក្តីសូមស្នើ ដោយគោរពទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះមេត្តា៖ ក) បង្គាប់ដល់ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ឱ្យដាក់ ចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរជាទម្រង់ឯកសារកោសលុបសាធារណៈ ដោយភ្ជាប់ជាមួយ នឹងសំណូមពរសុំធ្វើការកោសលុបត្រង់ផ្នែកខ្លះ ដូចមាននៅក្នុងឧបសម្ព័ន្ធ A និង ខ) ធ្វើចំណាត់ ឯកសារឡើងវិញជាប្រភេទឯកសារសាធារណៈ នូវរាល់សំណើជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទាំងអស់ដែល ពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ⁵ ក្រោយពីការកោសលុបដ៏សមរម្យមួយ ត្រូវបានអនុវត្ត ផ្អែកតាមការយល់ឃើញជាចាំបាច់ពីសំណាក់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។

II. ការឆ្លើយតប

ក. ទឡ្ហីករណ៍ទាំងឡាយដែលមិនពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារ មិនគប្បីនឹងទទួលបានការពិចារណាពីសំណាក់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

៣. ក្រុមការពារក្តីយល់ឃើញថា ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ គឺ សម្បូរទៅដោយអំណះអំណាង ដែលមិនគួរនឹងទទួលបានការពិចារណាពីសំណាក់អង្គបុរេជំនុំ ជម្រះ ដោយហេតុថា អំណះអំណាងទាំងនោះ មិនពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារ ឡើងវិញឡើយ ។

⁵ សំណើអ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ស្នើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនៃចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨, ឯកសារ D304/6/1 (“សំណើសុំធ្វើចំណាត់ ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/1”); ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2; ការឆ្លើយតបនេះ; ព្រមទាំងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

៤. ជាក់ស្តែង ប្រធានបទទាំងមូលនៃសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ គឺសំដៅទៅលើការដាក់ឯកសារចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ ដោយភ្ជាប់ជាមួយនឹងសំណូមពរសុំកោសលុបនៅក្នុងឧបសម្ព័ន្ធ A⁶ ។ ការឆ្លើយតបរបស់ សពអ គប្បីត្រូវបានកំណត់ចំពោះបញ្ហាទាំងឡាយណាដែលបានលើកឡើងនៅក្នុងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញតែប៉ុណ្ណោះ ។ ប៉ុន្តែសពអ បែរជាចាត់ទុកទុក្ខិករណ៍ទាក់ទងនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញថា វាគ្រាន់តែជាបញ្ហាបន្ទាប់បន្សំមួយទៅវិញ ។ មានតែ ៤ កថាខណ្ឌគត់ នៅក្នុងចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ គឺពីកថាខណ្ឌ ១៦ ដល់កថាខណ្ឌ ២០ មានភាពពាក់ព័ន្ធនឹងបញ្ហាមួយចំនួន ដែលលើកឡើងនៅក្នុងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញក្នុងនោះ សពអ បង្ហាញពីការជំទាស់លើកម្រិតនៃសំណូមពរសុំធ្វើការកោសលុបស្នើឡើងដោយក្រុមការពារក្តី⁷ ។ អំណះអំណាងទាំងនេះ នឹងត្រូវលើកយកមកដោះស្រាយនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៩ ដល់កថាខណ្ឌ ១៣ នៃការឆ្លើយតបនេះ ។

៥. ចម្លើយតបដែលនៅសេសសល់ ជាពិសេសពីកថាខណ្ឌ ៤ ដល់កថាខណ្ឌ ១៥ គឺជាការតវ៉ាអំពីបញ្ហាដែលហួសពីការបកស្រាយដ៏សមហេតុផលលើខ្លឹមសារដែលមាននៅក្នុងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញរបស់ក្រុមការពារក្តី ។

៦. ទីមួយ បើទោះជាបង្ហាញពីការគាំទ្ររបស់គាត់ចំពោះការដាក់ចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនៃចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរក៏ដោយ ក៏ សពអ បានរិះគន់ក្រុមការពារក្តីក្នុងកថាខណ្ឌ ៤ ដល់កថាខណ្ឌ ៦ នៃចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ ដោយចោទប្រកាន់យើងខ្ញុំថា បានគាំទ្រឱ្យមានទម្រង់តម្លាភាព “តែម្ខាង”⁸ ។ ជាធម្មតា បើសិន សពអ ពិតជាមានការព្រួយបារម្ភអំពីការផ្តល់ជូនសាធារណជននូវរបកគំហើញនៃសំណុំរឿង ០០៤/១ ដែលមិន

⁶ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/1; ឧបសម្ព័ន្ធ A: [សាធារណៈ កោសលុប] ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងអ្នកស្រី តាមវិធាន ៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ធ្វើនៅថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦, ឯកសារ D304/6/1.2 ។

⁷ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៦-២០ ។

⁸ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៤ ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

មានតុល្យភាពមែននោះ ក្របខ័ណ្ឌច្បាប់របស់ អ.វ.ត.ក ផ្តល់សិទ្ធិអំណាចឱ្យ សពអ ដើម្បីធ្វើ សកម្មភាពលើក្របខ័ណ្ឌច្បាប់ទាំងនោះ ។ ការពិត សេចក្តីណែនាំឱ្យអនុវត្តរបស់ អ.វ.ត.ក មិន បានឆ្លុះបញ្ចាំងឱ្យឃើញពីការអនុវត្តខុសគ្នារវាងតួនាទីរបស់ភាគីនានា ទាក់ទងនឹងសំណើសុំធ្វើ ចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញឡើយ^៩ ។ និយាយឱ្យចំ សពអ មានសេរីភាពក្នុងការស្នើសុំធ្វើ ចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនូវរាល់ឯកសារទាំងឡាយណា ដែលគាត់យល់ថាសមស្រប ឬ ចាំបាច់ត្រូវស្នើសុំដាក់សំណើដូច្នោះ ។ ប្រសិនបើកង្វល់របស់ សពអ ដែលបានបង្ហាញនៅក្នុង ចម្លើយតបត្រូវបានធ្វើឡើងដោយភាពស្មោះត្រង់វិញនោះ គេប្រហែលជាវំពឹងថាគាត់នឹងបន្តធ្វើ តាមដំណើរនីតិវិធីនេះ ជាជាងគ្រាន់តែបង្កើតឱ្យតែមានការរោហារជំទាស់កើតមានឡើងដូច្នោះទេ ។ សពអ ត្រូវអនុវត្តការងារខ្លួនប្រកបដោយភាពប្រុងប្រយ័ត្ន និងគប្បីយកមធ្យោបាយស្របច្បាប់ ដែលមានស្រាប់ទាំងនោះមកប្រើប្រាស់ ដើម្បីជម្រុញទាមទារផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួន ។

៧. ទីពីរ សពអ បានអះអាងនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៧ ដល់កថាខណ្ឌ ១៥ នៃចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើ ចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញថា មូលដ្ឋានសម្រាប់ការធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនៃ ដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ គឺស្មើនឹងការអនុវត្តលើរាល់ឯកសារទាំងអស់ដែលមាននៅក្នុងសំណុំរឿង ០០៤/១ រាប់បញ្ចូលទាំងសវនាការលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)^{១០} ។ នៅកថាខណ្ឌទាំងនេះ សពអ គ្រាន់តែបញ្ជាក់សាជាថ្មី ឬបើមិនដូច្នោះទេ បង្ហាញត្រួសៗពី អំណះអំណាងបន្ថែមមួយចំនួនទាក់ទងនឹងទស្សនៈរបស់គាត់ លើភាពសមស្របនៃការធ្វើចំណាត់ ប្រភេទឯកសារទាំងនេះ^{១១} ។ ទោះបីយ៉ាងណាក្តី ភាគីនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីទាំងឡាយ

^៩ សូមមើល, សេចក្តីណែនាំឱ្យអនុវត្តស្តីអំពីចំណាត់ប្រភេទ និងការគ្រប់គ្រងព័ត៌មានទាក់ទងនឹងសំណុំរឿង (វិសោធនកម្ម លើកទី២), អវតក/០០៤/២០០៩/វិ.លើកទី ២, ធ្វើនៅថ្ងៃទី ០៥ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០១៤ ត្រង់មាត្រា ៩; សេចក្តីណែនាំ អនុវត្តស្តីពីការដាក់ឯកសារនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក (វិសោធនកម្មលើកទី៨), អវតក/០១/២០០៧/វិ.លើកទី ៨, ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១២ ត្រង់មាត្រា ៣.១២ ។

^{១០} ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៧-១៥ ។

^{១១} ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៧-១៥ ។ សូមមើលផងដែរ, ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ២ [ត្រង់ចំណុចដែលសហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិសង្កត់ធ្ងន់ពីការ “នៅតែប្រកាន់តាមសំណើរបស់ខ្លួនថា សវនាការលើបណ្តឹង

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

បូករួមទាំង សព្វអ ផងនោះ សុទ្ធតែត្រូវបានផ្តល់សិទ្ធិឱ្យធ្វើការបង្ហាញនូវអំណះអំណាងរៀងៗខ្លួន ជូនអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ទាក់ទងនឹងការផ្សព្វផ្សាយជាសាធារណៈនៃសវនាការបណ្តឹងខ្លួន¹² និង សំណើកែតម្រូវហើយនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)¹³ ។ សិទ្ធិរបស់ សព្វអ ក្នុងការ ឆ្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនេះ មិនមែនជាឱកាសមួយទៀត សម្រាប់ឱ្យសរសេរសាជាថ្មីនូវអំណះអំណាងទាំងនេះ ឬធ្វើការលើកឡើងនូវអំណះអំណាងបន្ថែម ដោយគ្មានមូលហេតុត្រឹមត្រូវដូចនេះឡើយ ។

- ទាក់ទងនឹងសវនាការបណ្តឹងខ្លួន អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានសម្រេចរួចហើយពីការធ្វើ សវនាការជាសាធារណៈ¹⁴ និងបានចាត់ចំណាត់ឯកសារប្រតិចារឹកពាក់ព័ន្ធនឹង សវនាការ ជាប្រភេទឯកសារ “សម្ងាត់បំផុត”¹⁵ ។ ដោយសារតែគ្មានការបើកផ្លូវឱ្យ

ខណ្ឌណាដែលចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ និងការដាក់ឯកសារពាក់ព័ន្ធ ត្រូវបានធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញជាសាធារណៈ និង សុំឱ្យដីកាដោះស្រាយ (សម្ងាងហេតុ) ត្រូវចេញដោយមានសម្ងាងហេតុ និងលទ្ធផលរកឃើញរបស់ សចស ឱ្យបាន ពេញលេញ រួមទាំងភស្តុតាងគាំទ្ររបស់វា ដែលមាននៅក្នុងនោះផង” ។

¹² សូមមើល, សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាស្តីពីសវនាការអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងខ្លួនលើដីកា ដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ធ្វើថ្ងៃទី ៣១ ខែ តុលា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D308/3/1/15; លិខិតរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ដែលមានចំណងជើងថា “ចម្លើយតបទៅនឹងការសន្និដ្ឋានរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ស្តីពីសវនាការអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងខ្លួនលើដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) (D308/3/1/15) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ០៦ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D308/3/1/16 ។

¹³ សូមមើល, បណ្តឹងខ្លួនរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សម្ងាងហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្ងាងហេតុ) ធ្វើនៅ ថ្ងៃទី ៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/2; ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងបណ្តឹងខ្លួនរបស់ សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សម្ងាងហេតុ) ឬតាមជម្រើស ផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្ងាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/3; ការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងបណ្តឹងខ្លួនប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេច លើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/4 ។

¹⁴ ដីកាចំណាត់ការបរិច្ឆេទសវនាការអង្គបុរេជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងខ្លួនប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ចុះថ្ងៃទី ១៤ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ ត្រង់លេខ ERN 01540792 (អង់គ្លេស) ។

¹⁵ សូមមើល, សំណុំរឿង ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ ៥០), កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍ អក្សរនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងខ្លួនប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១១ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

ប្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មានន័យថា សេចក្តីសម្រេចនេះ គឺជាសេចក្តីសម្រេចស្ថាពរ ។

- ទាក់ទងនឹងសំណើកែតម្រូវនៃដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) អង្គបុរេជំនុំជម្រះបានទទួលយកទៅពិនិត្យនូវរាល់សំណើនានាពីភាគីទាំងអស់ ហើយបច្ចុប្បន្ន គឺកំពុងតែពិគ្រោះពិភាក្សាលើបញ្ហានេះ¹⁶ ។ សព្វថ្ងៃ មិនត្រឹមតែមិនផ្តល់ហេតុផលអ្វី ឬ លើកជាសំអាងឱ្យសមហេតុសមផលនោះទេ ដើម្បីធានាពីមូលហេតុនៃការរារាំងមិនឱ្យអនុវត្តតាមច្បាប់នីតិវិធីដែលបានបង្កើតនៅ អ.វ.ត.ក (នៅក្នុងរយៈពេលសម្រាប់ដាក់សំណើនានាត្រូវបានកំណត់ច្បាស់លាស់ហើយ)¹⁷ ដែលអាចនឹងអនុញ្ញាតឱ្យគាត់ធ្វើ

២០១៧, ឯកសារ D308/3/1/19/2.1; សំណុំរឿង ០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ ៥០), កំណត់ហេតុជាលាយលក្ខណ៍អក្សរនៃកិច្ចដំណើរការនីតិវិធីជំនុំជម្រះលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយធ្វើនៅថ្ងៃទី ១២ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D308/3/1/19/1.2 ។

¹⁶ សូមមើល, បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សម្លាងហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្លាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/1/2; ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សម្លាងហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្លាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/1/3; ការឆ្លើយតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១១ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/4 ។ សូមមើលផងដែរ, របាយការណ៍របស់ អ.វ.ត.ក (បច្ចុប្បន្នភាពផ្នែកកិច្ចការតុលាការ៖ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ) របាយការណ៍សម្រាប់ខែ មករា - កុម្ភៈ ២០១៨ (លេខ ១១១), ត្រង់ទំព័រ ២ [“បន្ទាប់ពីទទួលបាននូវសេចក្តីសំណើ ជាលាយលក្ខណ៍អក្សរមួយចំនួន និងបានស្តាប់នូវការលើកជាអំណះអំណាងផ្ទាល់មាត់របស់ភាគីនៃសំណុំរឿង ០០៤/១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះបាន និងកំពុងបន្ថែមការរៀបចំកិច្ចការមួយចំនួនទៀត សម្រាប់ត្រៀមកិច្ចពិភាក្សាសម្រេចលើបណ្តឹងនានាទាក់ទងនឹងធាតុសំខាន់ៗ និងភាពសម្ងាត់នៃដីកាដោះស្រាយ”] ។

¹⁷ សូមមើល, សេចក្តីណែនាំអនុវត្តស្តីពីការដាក់ឯកសារនៅចំពោះមុខ អ.វ.ត.ក (វិសោធនកម្មលើកទី៨), អវតក/០១/២០០៧/វិ.លើកទី ៨, ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១០ ខែ ឧសភា ឆ្នាំ ២០១២ ត្រង់មាត្រា ៨; វិធានផ្ទៃក្នុងរបស់អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (វិសោធនកម្មលើកទី៩) ដែលបានអនុម័តឱ្យប្រើប្រាស់នៅថ្ងៃទី ១២ ខែ មិថុនា ឆ្នាំ ២០០៧ (វិសោធនកម្មនៅថ្ងៃទី ១៦ ខែ មករា ឆ្នាំ ២០១៥), វិធាន ៣៩ ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

ការបញ្ជាក់សាជាថ្មី នូវអំណះអំណាងខ្លួន¹⁸ ឬធ្វើការដាក់អំណះអំណាងបន្ថែមនៅក្នុង ដំណាក់កាលនេះ ។

៨. សរុបសេចក្តីទៅ គ្មានអំណះអំណាងរបស់ សពអ ណាមួយនៅក្នុងកថាខណ្ឌ ៤ ដល់ ១៥ នៃ ចម្លើយតប មានភាពពាក់ព័ន្ធនឹងប្រធានបទនៃសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញរបស់ ក្រុមការពារក្តីឡើយ ពោលគឺ ប្រធានបទស្តីពីការធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនៃចម្លើយតប ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរក្នុងទម្រង់ជាប្រភេទឯកសារសាធារណៈកោសលុប ។ ដោយពិចារណា ទៅលើការពិតដែល សពអ បានគាំទ្រលើការស្នើសុំរបស់ក្រុមការពារក្តី ដូច្នោះមានតែការជំទាស់ ទៅនឹងសំណូមពរសុំកោសលុបផ្នែកខ្លះៗស្នើឡើងដោយក្រុមការពារក្តីប៉ុណ្ណោះ ដែលនៅតែត្រូវ ទទួលបានការពិនិត្យពិចារណាពីសំណាក់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។

ខ. ការជំទាស់តវ៉ារបស់ សពអ ចំពោះសំណូមពរសុំធ្វើការកោសលុប ដែលស្នើឡើង ដោយក្រុមការពារក្តី គឺជាការជំទាស់ដែលគ្មានគុណវុឌ្ឍិ និងមិនបានផ្តល់នូវ វិធីសាស្ត្រសមហេតុសមផលណាមួយផ្សេងពីនេះដែរ

៩. សពអ ជំទាស់នឹងវិសាលភាពនៃសំណូមពរសុំកោសលុបដែលក្រុមការពារក្តីបានស្នើឡើងនៅក្នុង ឧបសម្ព័ន្ធ A នៃសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ ដោយឈរលើមូលដ្ឋានថា សំណូមពរទាំងនោះ មានលក្ខណៈទូលំទូលាយហួសពីភាពចាំបាច់¹⁹ ។ សពអ បានអះអាងថា មាន ការកោសលុបជាច្រើនដែលស្នើដោយក្រុមការពារក្តី គឺធ្វើឡើងដើម្បីបម្រើប្រយោជន៍ឱ្យខ្លួនឯង ព្រមទាំងមិនបានផ្តល់នូវរូបភាពពេញលេញ និងមានតម្លាភាពសម្រាប់សំណុំរឿងនេះទេ²⁰ ។ ដើម្បី គាំទ្រលើការលើកឡើងនេះ សពអ បានអះអាងថា ក្រុមការពារក្តី ៖ i) មិនចាំបាច់ត្រូវស្នើសុំធ្វើ

¹⁸ មើលផ្ទៀងផ្ទាត់, រឿងក្តីរបស់ នួន ជា និងអ្នកផ្សេងទៀត, សំណុំរឿងលេខ ០០២/១៩-០៩-២០០៧/អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស, ដីកាសម្រេចលើសំណើសុំបំពេញកិច្ចស៊ើបសួរទៅលើលទ្ធភាពនៃការយកច្បាប់ស្តីពីឧក្រិដ្ឋកម្មប្រល័យពូជសាសន៍មកអនុវត្ត នៅ អ.វ.ត.ក ចុះថ្ងៃទី ២៨ ខែ ធ្នូ ឆ្នាំ ២០០៩, ឯកសារ D240/3 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៦ [សម្រេចបដិសេធលើការដាក់សារណា បន្ថែម ព្រោះតែទទ្ទឹករណីនៅក្នុងសារណាបន្ថែមរបស់ភាគីស្នើសុំ គួរតែត្រូវបានធ្វើឡើងនៅក្នុងសំណើពីដំបូងមកម៉្លោះ] ។

¹⁹ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៦-២០ ។

²⁰ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៦ ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

ការកោសលុបចេញនូវរាល់ភស្តុតាងទាំងអស់របស់សាក្សី និងអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើម បណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី²¹ ii) គ្មានមូលដ្ឋានត្រូវធ្វើការកោសលុបឈ្មោះរបស់មន្ត្រីខ្មែរក្រហមមួយចំនួន²² និងiii) កោសលុបមិនត្រឹមត្រូវនូវរាល់សេចក្តីយោងទាំងអស់ទៅនឹងសេចក្តីថ្លែងការណ៍របស់ អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម²³ ។ ចំណុចទាំងនេះ នឹងត្រូវលើកឡើងឆ្លើយតបនៅខាងក្រោម ។

១០. ជាបឋម សេចក្តីអះអាងរបស់ សពអ ដែលថាក្រុមការពារក្តីស្នើសុំឱ្យកោសលុបចេញនូវ “ភស្តុតាងទាំងអស់ របស់សាក្សី និងអ្នកដាក់ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណី”²⁴ គឺជាការ អះអាងគ្មានគុណវុឌ្ឍិទាល់តែសោះ ។ ដូចដែលបានបញ្ជាក់យ៉ាងច្បាស់នៅក្នុងសំណើ ក្រុមការពារ ក្តីគ្រាន់តែ “ស្នើឱ្យកោសលុប ព័ត៌មានដែលអាចកំណត់បាននូវអត្តសញ្ញាណសាក្សី និងអ្នកដាក់ ពាក្យសុំតាំងខ្លួនជាដើមបណ្តឹងរដ្ឋប្បវេណីទាំងឡាយ”²⁵ ប៉ុណ្ណោះ ។ តាមពិត សូម្បីតែអានដោយ ប្រញាប់ប្រញាល់នូវសំណូមពរសុំកោសលុប ដែលក្រុមការពារក្តីបានស្នើឡើងក្នុងឧបសម្ព័ន្ធ A បង្ហាញឱ្យឃើញថា មានមតិកាភស្តុតាងដ៏ច្រើនសន្លឹកសន្ធាប់ ត្រូវបានស្វែងសុំឱ្យបង្ហាញជា សាធារណៈ²⁶ ។ លើសពីនេះ សពអ បានត្រឹមតែលើកឡើងពីការជំទាស់ជាទូទៅលើវិធីសាស្ត្រ

21 ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៧ ។
22 ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៨ ។
23 ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៩ ។
24 ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៧ ។
25 សំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/1 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៧ (សង្កត់ន័យបន្ថែមត្រង់អក្សរ ទ្រេត) ។ ក្រុមការពារក្តីកត់សម្គាល់បន្ថែមទៀតថា វិធីសាស្ត្រដែលខ្លួនបានស្នើឡើងនៅក្នុងសំណើត្រង់បញ្ហានេះ គឺស្រប គ្នានឹងវិសាលភាពនៃវិធានការការពារលើបញ្ហានេះ ផ្តល់ដោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដោយអនុលោមតាមមាត្រា ៣.១(ឃ) នៃ សេចក្តីណែនាំការអនុវត្តស្តីពីវិធានការការពារ ដោយចែងពីបញ្ញត្តិឱ្យ “ដកចេញនូវរាល់កំណត់ហេតុទាំងឡាយពីសំណុំរឿង ដែលអោយគេស្គាល់នូវអត្តសញ្ញាណរបស់បុគ្គលដែលត្រូវការពារ ឬព័ត៌មានផ្សេងទៀត ដែលអាចបង្ហាញអំពីអត្តសញ្ញាណ ឬទីកន្លែង” របស់អ្នកទាំងនោះ ។ សូមមើល, សេចក្តីឱ្យអនុវត្ត អ.វ.ត.ក/០៣/២០០៧/វិ.០១ ចុះថ្ងៃទី ២៩ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០០៨, ត្រង់មាត្រា ៣.១(ឃ) ។
26 ឧបសម្ព័ន្ធ A: [សាធារណៈ កោសលុប] ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ របស់សហព្រះរាជ អាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងអ្នកស្រី តាមវិធាន៦៦ នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ធ្វើនៅថ្ងៃទី ២៨ ខែ វិច្ឆិកា ឆ្នាំ ២០១៦, ឯកសារ D304/6/1.2 ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

របស់ក្រុមការពារក្តី ដោយគ្មានការស្នើសុំជាផ្លូវការលើករណីជាក់លាក់ណាមួយ ដើម្បីបង្ហាញថា ការផ្លាស់ប្តូរគឺជារឿងសមស្របនោះឡើយ ។ ការមិនបានផ្តល់ជាយោបល់ចំពោះណាមួយពីសំណាក់ សព្វគឺជាការបរាជ័យមិនបានផ្តល់ជាជំនួយចាំបាច់ដល់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក្នុងការកំណត់លើផ្នែក ជាក់លាក់នៃព័ត៌មាននានា ដែលត្រូវធ្វើការកោសលុបនៅក្នុងចម្លើយតប ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរ (ព្រមទាំងសំណើផ្សេងៗទៀតនាពេលអនាគត ដែលស្វែងរកសុំឱ្យមានការធ្វើចំណាត់ប្រភេទ ឯកសារឡើងវិញ) ឬបើមិនដូច្នោះទេ ក៏គប្បីជម្រុញឱ្យមានអត្ថប្រយោជន៍ជាក់ស្តែង ឬមាន លក្ខណៈប្រាកដប្រជា ។

១១. ទីពីរ សំណូមពររបស់ក្រុមការពារក្តីស្នើសុំឱ្យធ្វើការកោសលុបឈ្មោះ សាពាល់ និងមន្ត្រីខ្មែរក្រហម ផ្សេងទៀតដែលបាត់បង់ជីវិតទៅហើយនោះ គឺធ្វើឡើងស្របតាមវិធីសាស្ត្ររបស់សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេតនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ (សំអាងហេតុ)²⁷ ។ សព្វគឺ បានអះអាងថា ឈ្មោះ សាពាល់ ត្រូវបានកោសលុបនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយ ព្រោះតែឈ្មោះរបស់គាត់ “មានលេចឡើង នៅកណ្តាលវគ្គខណ្ឌចំនួន ១៤៤ តៗគ្នាជាប់មិនដាច់ ដែលថាត្រូវបានកោសលុបនៅក្នុងភាព ទាំងស្រុងរបស់វា”²⁸ គឺអះអាងដោយគ្មានយុត្តិកម្មត្រឹមត្រូវ²⁹ ។ ខណៈដែលក្រុមការពារក្តីអាចនឹង គាំទ្រចំពោះការរក្សាទុកឥតកោសលុបនូវឈ្មោះរបស់ សាពាល់ និងមន្ត្រីខ្មែរក្រហមដែលបាន បាត់បង់ជីវិតហើយនោះ វេទិកាសមស្របដើម្បីកំណត់ពីអង្គសេចក្តីនៃការជំទាស់តវ៉ារបស់ សព្វគឺ ចំពោះវិធីសាស្ត្រកោសលុបរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត គឺត្រូវធ្វើនៅក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ គាត់ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើការអនុវត្តវិធីសាស្ត្រនោះ³⁰ មិនមែនធ្វើការប្តឹងផ្តល់ឡើងវិញ នៅទីនេះនោះទេ ។

²⁷ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/1 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៧ ។
²⁸ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៨ ។
²⁹ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៨ ។
³⁰ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុប ដីកាដោះស្រាយ (សម្លាង ហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្លាងហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/2 ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

១២. ទីបី សំណូមពរស្នើសុំកោសលុបសេចក្តីយោងនានាទៅកិច្ចសម្ភាសន៍មួយចំនួន ផ្តល់ដោយអ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ដូចបានកត់សម្គាល់ដោយ សពអ គឺស្របតាមសារណាមួយចំនួនរបស់ក្រុមការពារក្តី ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅក្នុងដំណើរការនីតិវិធីដាច់ដោយឡែកពីគ្នា ដែលកំពុងកើតមាននៅចំពោះមុខ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ³¹ ។ ក្រុមការពារក្តីរៀបរយហើយជាស្រេចក្នុងការទទួលស្គាល់ថា វិធីសាស្ត្រចុង ក្រោយដើម្បីធ្វើការកោសលុបផ្នែកមួយចំនួន នៅក្នុងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ ព្រមទាំងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារផ្សេងៗទៀតនាពេលអនាគត គឺអាស្រ័យលើការ កំណត់របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅក្នុងដំណើរការនីតិវិធីដោយឡែក³² ។ ទោះជាយ៉ាងណាក្តី ដំណាក់កាលបច្ចុប្បន្ន ជំហរនេះនៅតែជាទស្សនៈរបស់ក្រុមការពារក្តី ថាវាជាជំហរត្រឹមត្រូវមួយ ត្រង់បញ្ហានេះ ។

១៣. សរុបមកវិញ ការជំទាស់របស់ សពអ ទៅនឹងសំណូមពរសុំកោសលុបលើផ្នែកមួយចំនួន ស្នើឡើង ដោយក្រុមការពារក្តី គឺជាការជំទាស់ដែលគ្មានគុណវុឌ្ឍិ និងមិនផ្តល់នូវវិធីសាស្ត្រជំនួសជាក់ស្តែង ណាមួយ ឬមានអត្ថន័យអ្វីឡើយនៅក្នុងដំណាក់កាលនេះ ។

III. សំណើ

ចំពោះហេតុផលដែលបានលើកឡើងខាងលើ ក្រុមការពារក្តីសូមស្នើអង្គបុរេជំនុំជម្រះដោយគោរព មេត្តា ក) បង្គាប់ដល់ក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ឱ្យដាក់ចម្លើយតបទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពរជាទម្រង់ ឯកសារកោសលុបសាធារណៈ ដោយភ្ជាប់ជាមួយនឹងសំណូមពរសុំធ្វើការកោសលុបត្រង់ផ្នែកខ្លះៗ ដូច

³¹ ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2 ត្រង់កថាខណ្ឌ ១៩ យោងទៅលើ ចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ចែម ទៅនឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការ កោសលុបដីកាដោះស្រាយ (សម្ភាវហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្ភាវហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ០៤ ខែ កញ្ញា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/3 ត្រង់កថាខណ្ឌ ៧៥ ។

³² បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ប្រឆាំងនឹងដីកាសម្រេចលើការកោសលុប ដីកាដោះស្រាយ (សម្ភាវ ហេតុ) ឬតាមជម្រើសផ្សេងពីនេះ សំណើសុំធ្វើចំណាត់ថ្នាក់ឡើងវិញនៃដីកាដោះស្រាយ (សម្ភាវហេតុ) ធ្វើនៅថ្ងៃទី ៩ ខែ សីហា ឆ្នាំ ២០១៧, ឯកសារ D309/2/1/2 ។

០០៤/១/០៧-០៩-២០០៩-អ.វ.ត.ក/ក.ស.ច.ស (អ.ប.ជ)

មាននៅក្នុងឧបសម្ព័ន្ធ A និង ខ) ធ្វើចំណាត់ឯកសារឡើងវិញជាប្រភេទឯកសារសាធារណៈ នូវរាល់សំណើជាលាយលក្ខណ៍អក្សរទាំងអស់ដែលពាក់ព័ន្ធនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ³³ ។

សូមមេត្តាទទួលយកសារណានេះដោយគោរព ។

ធ្វើនៅភ្នំពេញ ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាថ្ងៃទី ០២ ខែ មេសា ឆ្នាំ ២០១៨

សហមេធាវីការពារក្តីអ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម

[ហត្ថលេខា]

[ហត្ថលេខា]

ប៊ិត ស៊ាងលីម

Wayne JORDASH, QC

³³ រាប់បញ្ចូលទាំងសំណើរបស់អ្នកស្រី អ៊ឹម ថែម ស្នើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញនៃចម្លើយតបរបស់អ្នកស្រី ទៅនឹងដីកាសន្និដ្ឋានស្ថាពររបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាអន្តរជាតិ ធ្វើនៅថ្ងៃទី ១២ ខែ មីនា ឆ្នាំ ២០១៨, ឯកសារ D304/6/1; ចម្លើយតបទៅនឹងសំណើសុំធ្វើចំណាត់ប្រភេទឯកសារឡើងវិញ, ឯកសារ D304/6/2; ការឆ្លើយតបនេះ; ព្រមទាំងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើដំណើរការនីតិវិធីទាំងនេះ ។