

២៥០/២/០៤៤



អង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា

Extraordinary Chambers in the Courts of Cambodia

Chambres Extraordinaires au sein des Tribunaux Cambodgiens

ព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជា
ជាតិ សាសនា ព្រះមហាក្សត្រ

Kingdom of Cambodia
Nation Religion King
Royaume du Cambodge
Nation Religion Roi

ឯកសារដើម
ORIGINAL DOCUMENT/DOCUMENT ORIGINAL
ថ្ងៃ ខែ ឆ្នាំ ទទួល (Date of receipt/date de reception): ០៣ / ០៦ / ២០១១
ម៉ោង (Time/Heure) :..... ១២ : ៣០
មន្ត្រីទទួលបន្ទុកសំណុំរឿង /Case File Officer/L'agent chargé du dossier:..... <u>SANNAN PASA</u>

អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល

Supreme Court Chamber
Chambre de la Cour Suprême

សំណុំរឿងលេខ: ០០២/១៩-០៩-២០០៧-អ.វ.ត.ក/អ.ជ.ត.ក(០១/០២)

Case File/Dossier N°. 002/19-09-2007-ECCC/SC(01/02)

នៅចំពោះមុខ:

ចៅក្រម គង់ ស្រីម ប្រធាន

ចៅក្រម Motoo NOGUCHI

ចៅក្រម សោម សិរិវឌ្ឍ

ចៅក្រម Agnieszka KLONOWIECKA-MILART

ចៅក្រម ស៊ុន រិទ្ធ

ចៅក្រម Chandra Nihal Jayasinghe

ចៅក្រម យ៉ា ណារិន

កាលបរិច្ឆេទឯកសារ:

ថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១

ចំណាត់ថ្នាក់ឯកសារ:

សាធារណៈ

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខត្តាមៗរបស់ គូន ជា និងអៀង ឌីវិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេច
របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបណ្តោះអាសន្ន



ជនជាប់ចោទ

នួន ជា
អៀង ធីរិទ្ធ

មេធាវីការពារក្តីជនជាប់ចោទ

នួន ជា
សុន អរុណ
Michiel PESTMAN
Victor KOPPE

សហព្រះរាជអាជ្ញា

ជា លាង
Andrew CAYLEY

មេធាវីការពារក្តីជនជាប់ចោទ

អៀង ធីរិទ្ធ
ផាត់ ពៅស៊ាង
កញ្ញា Diana ELLIS, QC

សហមេធាវីនាំមុខតំណាងដើម

បណ្ឌិតជ័យប្បវេណី
ពេជ អង្គ
Elisabeth SIMMONEAU-FORT

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់ ។



អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល នៃអង្គជំនុំជម្រះវិសាមញ្ញក្នុងតុលាការកម្ពុជា (“អ.វ.ត.ក”) បានទទួល បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ដាក់ដោយសហមេធាវីការពារក្តីជនជាប់ចោទ អៀង ធីរិទ្ធ និង នួន ជា (“ជនជាប់ចោទ”) ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីសំណើសុំ ដោះលែង ជាបន្ទាន់។

១. ប្រវត្តិសិក្ខា

១. នៅថ្ងៃទី១៥ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ សហមេធាវីស៊ើបអង្កេត បានចេញដីកាដោះស្រាយរបស់ខ្លួន ក្នុងសំណុំរឿង០០២/១៩-កញ្ញា-២០០៧/អ.វ.ត.ក (“សំណុំរឿង០០២”) ដែលនៅក្នុងដីកានោះ សហមេធាវីស៊ើបអង្កេត បានបង្គាប់ថា ជនជាប់ចោទ ត្រូវរក្សាទុកក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នរហូត ដល់ពេលត្រូវនាំខ្លួនទៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង¹។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានទទួលសំណុំ រឿងនេះ បន្ទាប់ពីការជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍² និងសារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍³ប្រឆាំងនឹងដីកា ដោះស្រាយដែលបានដាក់ដោយជនជាប់ចោទ (ដែលហៅថា “បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ជនជាប់ចោទ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ”)។

២. នៅថ្ងៃទី១៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួនមិនទាន់មាន សំអាងហេតុស្តីពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ជនជាប់ចោទ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ (“ផ្នែក សម្រេចសេចក្តី”) ដោយធ្វើការបញ្ជាក់ថា សំអាងហេតុ នឹងចេញនៅពេលក្រោយតាមពេលវេលា សមស្រប⁴។ ផ្នែកសម្រេចសេចក្តី បានសម្រេចតំកល់ដីកាដោះស្រាយមួយផ្នែក និងបានកែប្រែ មួយផ្នែក។ ផ្នែកសម្រេចសេចក្តីនេះ បង្គាប់ឱ្យរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នរហូត

¹ D427 កថាខណ្ឌ១៦២២-១៦២៤ និងទំព័រ៤០២ (“ដីកាដោះស្រាយ”)។ ដីកាដោះស្រាយ ត្រូវបានជូនដំណឹងដល់ភាគី នៅថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០។

² សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ (នួន ជា) D427/3 ថ្ងៃទី២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០, អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ, D427/3 ថ្ងៃទី២០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០។

³ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ (នួន ជា) D427/3/1 ថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០។ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ D427/2/1 ថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០។

⁴ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ និងនួន ជាប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ D427/2/1 ថ្ងៃទី១៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ ទំព័រ៧។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីសំណើសុំ ដោះលែង ជាបន្ទាន់។



ដល់ពេលនាំខ្លួនទៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង⁵។ នៅថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញសំអាងហេតុរបស់ខ្លួនលើចំណុចស្តីពីការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នដែលសម្រេចក្នុងផ្នែកសម្រេចសេចក្តី⁶ ហើយនៅថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញសំអាងហេតុរបស់ខ្លួនលើចំណុចសេសសល់ដែលមានក្នុងផ្នែកសម្រេចសេចក្តីនេះ⁷។

៣. នៅថ្ងៃទី១៨ និង២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ នួន ជា និងអៀង ធីរិទ្ធ បានដាក់សំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់ទៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង⁸ និងនៅថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួនដោយបដិសេធសំណើសុំដោះលែង (“សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង”)⁹។ នៅថ្ងៃទី០១ និង០២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១ នួន ជា និងអៀង ធីរិទ្ធ បានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខជាបន្តបន្ទាប់មកអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង¹⁰។ នៅថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១ ជនជាប់ចោទ បានដាក់សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ (ដែលហៅថា “សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទ” រួមមាន “សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា” និង “សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ”)¹¹។ សហព្រះរាជអាជ្ញា បានដាក់សារណាតបទៅនឹងសារណារបស់ អៀង

⁵ ផ្នែកសម្រេចសេចក្តី ទំព័រ៧។

⁶ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ និង នួន ជា ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះលោះស្រាយ: សំអាងហេតុសំរាប់ការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន D427/2/13 ថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១។

⁷ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធប្រឆាំងនឹងដីកាដោះលោះស្រាយ D427/2/15, ថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១។

⁸ សំណើសុំដោះលែងភ្លាមរបស់ នួន ជា E19, ថ្ងៃទី១៨ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១។ សំណើសុំដោះលែងភ្លាមរបស់លោកស្រី អៀង ធីរិទ្ធ E21, ថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១។

⁹ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់ នួន ជា ខៀវ សំផន និងអៀង ធីរិទ្ធ E50, ថ្ងៃទី១៦ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១។

¹⁰ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីបណ្តឹងសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់ នួន ជា ខៀវ សំផន និងអៀង ធីរិទ្ធ E50/2 ថ្ងៃទី២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។

¹¹ បណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់ នួន ជា ខៀវ សំផន និងអៀង ធីរិទ្ធ E50/1/1/1 ថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។ បណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹង “សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីបណ្តឹងសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចសេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចសេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ធីរិទ្ធ នៅថ្ងៃទី២១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១¹² និងសារណាបរបស់ នួន ជា នៅថ្ងៃទី២៥ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១ (ដែលហៅថា “សារណាតប” រួមមាន “សារណាតបទៅនឹង អៀង ធីរិទ្ធ” និង “សារណាតបទៅនឹងនួន ជា”)¹³។ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ បានដាក់ការឆ្លើយតបទៅនឹងសារណាតបរៀងៗខ្លួន នៅថ្ងៃទី០៤ និង០៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ (រួមមាន “ការឆ្លើយតបរបស់ នួន ជា ” និង “ការឆ្លើយតបរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ”)¹⁴។

៤. អនុលោមតាមវិធាន១០៨(៤)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង(វិសោធនកម្មលើកទី៧) អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ត្រូវចេញសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ជនជាប់ចោទប្រឆាំងនឹងការឃុំខ្លួនឱ្យបាន ឆាប់ដែលអាចធ្វើទៅបាន ហើយនៅគ្រប់ករណីទាំងអស់ មិនឱ្យលើសពីថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១ ដែលមានរយៈពេលបីខែ បន្ទាប់ពីក្រឡាបញ្ជីនៃអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ទទួលបាន សំណុំរឿងនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ¹⁵។

សុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់នួន ជា ខៀវ សំផន និង អៀង ធីរិទ្ធ” ដែលបានដាក់នូវដោយភាគីបណ្តឹងសាទុក្ខ លោកស្រី អៀង ធីរិទ្ធ, E50/2/1/1 នៅថ្ងៃទី០៣ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។

¹² សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធប្រឆាំងនឹង “សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូងស្តីពីសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់នួន ជា ខៀវ សំផន និង អៀង ធីរិទ្ធ” E50/2/1/2 នៅថ្ងៃទី២១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១ (“សារណាតប”)។

¹³ សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចស្តីពីសំណើសុំដោះលែង បន្ទាន់របស់នួន ជា ខៀវ សំផន និង អៀង ធីរិទ្ធ E50/2/1/2 នៅថ្ងៃទី២១ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។

¹⁴ ការឆ្លើយតបទៅនឹងសារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេច របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់នួន ជា ខៀវ សំផន និងអៀង សារី E50/2/1/3, ថ្ងៃទី០៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១។ ការឆ្លើយតបទៅនឹងសារណាតបសហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ស្តីពីសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់របស់នួន ជា ខៀវ សំផន និងអៀង ធីរិទ្ធ E50/2/1/3 ថ្ងៃទី៥ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១។

¹⁵ វិធាន១០៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុងមិនបានតម្រូវឱ្យមាននូវសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខ ដែលផ្ទុយពីវិធាន១០៨(៣)នៃវិធាន ផ្ទៃក្នុង ដូច្នេះ ពាក្យ “សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខ” ក្នុងវិធាន១០៨(៤) មិនអាចយោងទៅលើបណ្តឹងសាទុក្ខដែល ដែលជនជាប់ចោទ បានដាក់នៅថ្ងៃទី១ និង ២ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។ ក្នុងឯកសារជាភាសាខ្មែរនៃវិធាន១០៨(៤)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង កាលបរិច្ឆេទរយៈពេលបីខែ គិតចាប់ពីពេលទទួលបាននូវ “សំណុំរឿង”។ ហេតុដូច្នេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបានសម្រេចថា កាលបរិច្ឆេទរយៈពេលបីខែក្នុងវិធាន១០៨(៤)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គិតចាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងអំពីទម្រង់បណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ ជនជាប់ចោទ ដែលដាក់នៅថ្ងៃទី០៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១។ រយៈពេលបីខែបន្ទាប់ពីថ្ងៃទី០៤ ខែមីនា ឆ្នាំ២០១១ នៅថ្ងៃទី០៤ ខែមេសា ឆ្នាំ២០១១ លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



២. សារណា

២.១ សារណាដែលបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ

២.១.១ ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ

៥. អៀង ធីរិទ្ធ ស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បដិសេធចោលនូវការយល់ឃើញនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ហើយសម្រេចជំនួសវិញ៖

- ក. ថាសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ពុំមានសំអាងហេតុគ្រប់គ្រាន់
- ខ. លុបចោលសេចក្តីផ្តេងការណ៍ខាងក្រោមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន ដែលថា“ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានកត់សំគាល់ឃើញថា អៀង ធីរិទ្ធ មានធនធានគ្រប់គ្រាន់ ដែលអាចសម្រួលដល់ការរត់គេចខ្លួនទៅកាន់ប្រទេសដទៃទៀត និងថា ជនជាប់ចោទអាចនឹងព្យាយាមរត់គេចពីដំណើរការ ស្វែងរកយុត្តិធម៌ដោយជនជាប់ចោទយល់ឃើញថា គាត់អាចនឹងត្រូវប្រឈមមុខនឹងការផ្តន្ទាទោសធ្ងន់ធ្ងរ ក្នុងករណីដែលតុលាការរកឃើញថា គាត់មានពិរុទ្ធ”។
- គ. ថាជនជាប់ចោទ ត្រូវបានឃុំខ្លួនខុសច្បាប់ ចាប់ពីថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ ដល់ថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ និង
- ឃ. ថា ការឃុំខ្លួនខុសច្បាប់នោះ ត្រូវតែទូទាត់សងនៅដំណាក់កាលផ្តន្ទាទោស¹⁶។

៦. នៅក្នុងការគាំទ្រលើសំណើនេះ អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងនូវទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខចំនួនបីនៅក្នុងសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួនដូចខាងក្រោម៖

ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១។ ដោយអនុលោមតាមវិធាន៣៩(៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដោយហេតុថារយៈពេលកំណត់ត្រូវពន្យារដោយស្វ័យប្រវត្តិដល់ថ្ងៃច័ន្ទ គឺថ្ងៃទី០៦ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១។

¹⁶ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ ៣១។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចចុងក្រោយនៃសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



២.១.១.១ កំហុសឆ្គងនៃអង្គច្បាប់ - ការខកខានមិនបានលើកទឡើងករណីរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ

៧. អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានពិចារណាលើ “ទឡើងករណីសំខាន់” របស់ខ្លួននៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដែលថាផ្នែកសម្រេចសេចក្តី មិនមានលក្ខណៈសម្បត្តិជា “សេចក្តីសម្រេច” នោះទេ ដោយសារតែពុំមានសំអាងហេតុ ដោយអនុលោមតាមវិធាន៧៧(១៤) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ ជាលទ្ធផល មូលដ្ឋានផ្លូវច្បាប់សម្រាប់ការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន នឹងត្រូវអស់សុពលភាពជាស្វ័យប្រវត្តិ ដោយសារការខកខានរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះមិនបានចេញនូវសេចក្តីសម្រេចមួយដែលមានសុពលភាពក្នុងរយៈពេលកំណត់ ដែលផុតកំណត់ក្នុងរយៈពេលបួនខែ តាមវិធាន៦៨(២)(៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ ការខកខានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងមិនបានលើកឡើងពីទឡើងករណីសំខាន់នេះ គឺជាការប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទក្នុងការទទួលបាននូវការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌¹⁷។

២.១.១.២ កំហុសឆ្គងនៃអង្គច្បាប់ - ការបកស្រាយមិនត្រឹមត្រូវនៃវិធាន ៦៨(២)និង (៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

៨. អៀង ធីរិទ្ធ ជំទាស់ថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានប្រព្រឹត្តកំហុសឆ្គងនៃអង្គច្បាប់ដោយភាន់ច្រឡំក្នុងការបកស្រាយលើវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា គ្មានមូលដ្ឋានគតិយុត្តណាមួយដែលគេអាចយកមកធ្វើជាសំអាងដើម្បីរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន ឡើយ ដែលបានផុតកំណត់ “យ៉ាងយូរបំផុត” នៅថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១¹⁸(គឺមានរយៈពេលបួនខែ និងមួយថ្ងៃក្រោយពីថ្ងៃដាក់ និងថ្ងៃជូនដំណឹងនៃសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ) ដល់ថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ (គឺជាកាលបរិច្ឆេទនៃការចេញសំអាងហេតុរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះលើចំណុចដែលមិនមែនជាការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំនៃផ្នែកសម្រេចសេចក្តីរបស់ខ្លួន)¹⁹។ នៅពេលដែលអង្គជំនុំជម្រះ

¹⁷ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ១២-១៨។
¹⁸ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ៥-១៣។
¹⁹ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ១៩-២៥។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើសំណើសុំដោះស្រាយជាបន្ទាន់។



សាលាដំបូង ទទួលស្គាល់ថាមានវិការៈផ្នែកនីតិវិធីនៅក្នុងការខកខានរបស់អង្គជំនុំជម្រះ ក្នុង ការចេញនូវសំអាងហេតុក្នុងរយៈពេលកំណត់បួនខែដូចដែលមានចែងក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុងនោះ អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងខកខានមិនទទួលស្គាល់សេចក្តីសន្និដ្ឋាន ដែលមានតែមួយគត់ នោះគឺថា ការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នក្នុងរយៈពេល ចន្លោះពីថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ និងថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ គឺខុសច្បាប់²⁰។

២.១.១.៣ កំហុសឆ្គងនៃអង្គហេតុ - ការយល់ឃើញមិនត្រឹមត្រូវពីដីកា របស់ការិយាល័យសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត

៩. កំហុសឆ្គងនៃអង្គហេតុដែលបានលើកឡើងដោយ អៀង ធីរិទ្ធ គឺមានការទាក់ទងទៅនឹងទទ្ទឹករណី សម្រាប់ការឃុំខ្លួនដែលបានបង្កើតឡើងដោយអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។ ក្នុងការពិភាក្សាលើការ អនុវត្តនូវលក្ខខណ្ឌតម្រូវនៃវិធាន៦៣(៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា សេចក្តីផ្តើម ការណ៍ខាងក្រោមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន ជាក់ស្តែង ណាស់ មិនមានលក្ខណៈត្រឹមត្រូវ និងធ្វើឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទក្នុងការទទួលបាន នូវការជំនុំជម្រះដោយយុត្តិធម៌៖ “ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត បានកត់សំគាល់ឃើញថា អៀង ធីរិទ្ធ មានធនធានគ្រប់គ្រាន់ដែលអាចសម្រួលដល់ការរត់គេចខ្លួនទៅប្រទេសមួយផ្សេងទៀត ហើយថា ជនជាប់ចោទ នឹងអាចព្យាយាមរត់គេចពីដំណើរស្វែងរកយុត្តិធម៌ដែលជនជាប់ចោទនឹងត្រូវ ប្រឈមមុខក្នុងករណីដែលមានការផ្តន្ទាទោស”²¹។ យោងតាម អៀង ធីរិទ្ធ បានឱ្យដឹងថា ដីកា²² ដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងយោងនោះ មិនមានសេចក្តីផ្តើមការណ៍បែបនេះទេ ហើយយោង តាមព័ត៌មាននៅក្នុងសំណុំរឿងនោះ បង្ហាញថា ជនជាប់ចោទជាជនក្រីក្រ²³។

២.១.២ សារណាតម្រូវរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត អៀង ធីរិទ្ធ

²⁰ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ២៥។

²¹ សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កថាខណ្ឌ៤១។ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ កថាខណ្ឌ ២៦។

²² C20/8។

²³ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ២៦-២៨។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



១០. នៅក្នុងសារណាតបរបស់ខ្លួនទៅនឹង អៀង ធីរិទ្ធ សហព្រះរាជអាជ្ញា ស្នើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលបដិសេធចោលនូវបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ជនជាប់ចោទទាំងស្រុង។ សហព្រះរាជអាជ្ញាលើកឡើងថា ជនជាប់ចោទ ខកខានមិនបានបង្ហាញថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ប្រព្រឹត្តនូវកំហុសឆ្គង ដែលស្តែងចេញពីការប្រើប្រាស់ធនានុសិទ្ធិក្នុងការដោះស្រាយលើទង្វើករណីរបស់ជនជាប់ចោទ ក្នុងការធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានថាជាសំណងសមស្រប និងក្នុងការបង្ហាញនូវការយល់ឃើញនៃដីកាដោះស្រាយ។ សហព្រះរាជអាជ្ញាលើកឡើងនូវទង្វើករណីដូចខាងក្រោម៖

២.១.២.១ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានលើកឡើងគ្រប់គ្រាន់លើទង្វើករណីរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ

១១. សហព្រះរាជអាជ្ញាបានលើកឡើងថា អៀង ធីរិទ្ធ ខកខានពុំបានពន្យល់ ថាតើទង្វើករណីរបស់ខ្លួនស្តីពីការបកស្រាយវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ខុសប្លែកដូចម្តេចឡើយ ពីទង្វើករណីដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានឆ្លើយតបលម្អិតនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងនោះទេ²⁴។ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានបំពេញកាតព្វកិច្ចរបស់ខ្លួនយ៉ាងគ្រប់ជ្រុងជ្រោយក្នុងការផ្តល់នូវសំអាងហេតុលើបញ្ហាអង្គច្បាប់នានា។ ជាពិសេស អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានលើកយកយុត្តិសាស្ត្រអន្តរជាតិមកធ្វើជាសំអាងដល់សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់ខ្លួនដែលថា ទោះបីជាអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានប្រព្រឹត្តិការៈផ្នែកនីតិវិធីក៏ដោយ ក៏ការិការនេះ មិនបានធ្វើឱ្យការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នអស់សុពលភាពគតិយុត្ត និងមិនតម្រូវឱ្យមានការទូទាត់ដោយដោះលែងជាបន្ទាន់នោះឡើយ²⁵។

²⁴ សារណាតបទៅនឹងអៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ៦ យោងលើកថាខណ្ឌ២៣៣៦ និង៤៣នៃសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។

²⁵ សារណាតបទៅនឹងអៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ៧។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



**២.១.២.២ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ស្តីពីការទូទាត់
បានហេតុផលត្រឹមត្រូវ និងស្ថិតក្នុងក្របខណ្ឌនៃច្បាប់ស្តីពីសវនករ
ខ្លួន**

១២. សហព្រះរាជអាជ្ញា លើកឡើងថា ការបញ្ជាក់អះអាងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងស្តីពីសុពលភាពគតិយុត្តនៃផ្នែកសម្រេចសេចក្តីរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះមានបង្អែកយ៉ាងរឹងមាំដោយយុត្តិសាស្ត្រដែលត្រូវបានលើកឡើងនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដូចជាយុត្តិសាស្ត្រដែលបានលើកឡើងដោយសហព្រះរាជអាជ្ញានៅក្នុងពេលសវនាការស្តីពីការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំ រាប់ទាំងរឿងក្តីនៃ *រដ្ឋអាជ្ញា ទល់នឹង Popović*²⁶ផង។ លើសពីនេះទៀត អៀង ធីរិទ្ធ ពុំបានលើកឡើងអំពីផលប៉ះពាល់ណាមួយរបស់ខ្លួននៅពេលបច្ចុប្បន្នដែលបណ្តាលមកពីវិការៈផ្នែកនីតិវិធី របស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះឡើយ ហើយបញ្ហាដោះស្រាយសំណងដែលសមស្រប ចំពោះវិការៈផ្នែកនីតិវិធីនេះ នឹងត្រូវដោះស្រាយនៅពេលចុងបញ្ចប់នៃការជំនុំជម្រះ ដូចដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានសម្រេច និងស្របជាមួយយុត្តិសាស្ត្រអន្តរជាតិផងដែរ²⁷។

**២.១.២.៣ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បកស្រាយដោយត្រឹមត្រូវនូវសំណង
ហេតុរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតទាក់ទងទៅនឹងលទ្ធភាព
ធនធានរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ**

១៣. សហព្រះរាជអាជ្ញា អះអាងថា ដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតដែលអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានលើកយកមកសំអាងក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួននោះ គាំទ្រដល់សេចក្តីបញ្ជាក់

²⁶ សារណាតបទៅនឹងអៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ ៩-១០ យោងរឿងក្តី *Prosecutor v. Popović*¹ សេចក្តីសម្រេចនៃសាលាដំបូងនៃសេចក្តីសម្រេចអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បដិសេធការដោះលែង Ljubomir Borovčanin, IT-05-88-2143-2144-2145-2146-2147-2148-2149-2150-2151-2152-2153-2154-2155-2156-2157-2158-2159-2160-2161-2162-2163-2164-2165-2166-2167-2168-2169-2170-2171-2172-2173-2174-2175-2176-2177-2178-2179-2180-2181-2182-2183-2184-2185-2186-2187-2188-2189-2190-2191-2192-2193-2194-2195-2196-2197-2198-2199-2200-2201-2202-2203-2204-2205-2206-2207-2208-2209-2210-2211-2212-2213-2214-2215-2216-2217-2218-2219-2220-2221-2222-2223-2224-2225-2226-2227-2228-2229-2230-2231-2232-2233-2234-2235-2236-2237-2238-2239-2240-2241-2242-2243-2244-2245-2246-2247-2248-2249-2250-2251-2252-2253-2254-2255-2256-2257-2258-2259-2260-2261-2262-2263-2264-2265-2266-2267-2268-2269-2270-2271-2272-2273-2274-2275-2276-2277-2278-2279-2280-2281-2282-2283-2284-2285-2286-2287-2288-2289-2290-2291-2292-2293-2294-2295-2296-2297-2298-2299-2300-2301-2302-2303-2304-2305-2306-2307-2308-2309-2310-2311-2312-2313-2314-2315-2316-2317-2318-2319-2320-2321-2322-2323-2324-2325-2326-2327-2328-2329-2330-2331-2332-2333-2334-2335-2336-2337-2338-2339-2340-2341-2342-2343-2344-2345-2346-2347-2348-2349-2350-2351-2352-2353-2354-2355-2356-2357-2358-2359-2360-2361-2362-2363-2364-2365-2366-2367-2368-2369-2370-2371-2372-2373-2374-2375-2376-2377-2378-2379-2380-2381-2382-2383-2384-2385-2386-2387-2388-2389-2390-2391-2392-2393-2394-2395-2396-2397-2398-2399-2400-2401-2402-2403-2404-2405-2406-2407-2408-2409-2410-2411-2412-2413-2414-2415-2416-2417-2418-2419-2420-2421-2422-2423-2424-2425-2426-2427-2428-2429-2430-2431-2432-2433-2434-2435-2436-2437-2438-2439-2440-2441-2442-2443-2444-2445-2446-2447-2448-2449-2450-2451-2452-2453-2454-2455-2456-2457-2458-2459-2460-2461-2462-2463-2464-2465-2466-2467-2468-2469-2470-2471-2472-2473-2474-2475-2476-2477-2478-2479-2480-2481-2482-2483-2484-2485-2486-2487-2488-2489-2490-2491-2492-2493-2494-2495-2496-2497-2498-2499-2500-2501-2502-2503-2504-2505-2506-2507-2508-2509-2510-2511-2512-2513-2514-2515-2516-2517-2518-2519-2520-2521-2522-2523-2524-2525-2526-2527-2528-2529-2530-2531-2532-2533-2534-2535-2536-2537-2538-2539-2540-2541-2542-2543-2544-2545-2546-2547-2548-2549-2550-2551-2552-2553-2554-2555-2556-2557-2558-2559-2560-2561-2562-2563-2564-2565-2566-2567-2568-2569-2570-2571-2572-2573-2574-2575-2576-2577-2578-2579-2580-2581-2582-2583-2584-2585-2586-2587-2588-2589-2590-2591-2592-2593-2594-2595-2596-2597-2598-2599-2600-2601-2602-2603-2604-2605-2606-2607-2608-2609-2610-2611-2612-2613-2614-2615-2616-2617-2618-2619-2620-2621-2622-2623-2624-2625-2626-2627-2628-2629-2630-2631-2632-2633-2634-2635-2636-2637-2638-2639-2640-2641-2642-2643-2644-2645-2646-2647-2648-2649-2650-2651-2652-2653-2654-2655-2656-2657-2658-2659-2660-2661-2662-2663-2664-2665-2666-2667-2668-2669-2670-2671-2672-2673-2674-2675-2676-2677-2678-2679-2680-2681-2682-2683-2684-2685-2686-2687-2688-2689-2690-2691-2692-2693-2694-2695-2696-2697-2698-2699-2700-2701-2702-2703-2704-2705-2706-2707-2708-2709-2710-2711-2712-2713-2714-2715-2716-2717-2718-2719-2720-2721-2722-2723-2724-2725-2726-2727-2728-2729-2730-2731-2732-2733-2734-2735-2736-2737-2738-2739-2740-2741-2742-2743-2744-2745-2746-2747-2748-2749-2750-2751-2752-2753-2754-2755-2756-2757-2758-2759-2760-2761-2762-2763-2764-2765-2766-2767-2768-2769-2770-2771-2772-2773-2774-2775-2776-2777-2778-2779-2780-2781-2782-2783-2784-2785-2786-2787-2788-2789-2790-2791-2792-2793-2794-2795-2796-2797-2798-2799-2800-2801-2802-2803-2804-2805-2806-2807-2808-2809-2810-2811-2812-2813-2814-2815-2816-2817-2818-2819-2820-2821-2822-2823-2824-2825-2826-2827-2828-2829-2830-2831-2832-2833-2834-2835-2836-2837-2838-2839-2840-2841-2842-2843-2844-2845-2846-2847-2848-2849-2850-2851-2852-2853-2854-2855-2856-2857-2858-2859-2860-2861-2862-2863-2864-2865-2866-2867-2868-2869-2870-2871-2872-2873-2874-2875-2876-2877-2878-2879-2880-2881-2882-2883-2884-2885-2886-2887-2888-2889-2890-2891-2892-2893-2894-2895-2896-2897-2898-2899-2900-2901-2902-2903-2904-2905-2906-2907-2908-2909-2910-2911-2912-2913-2914-2915-2916-2917-2918-2919-2920-2921-2922-2923-2924-2925-2926-2927-2928-2929-2930-2931-2932-2933-2934-2935-2936-2937-2938-2939-2940-2941-2942-2943-2944-2945-2946-2947-2948-2949-2950-2951-2952-2953-2954-2955-2956-2957-2958-2959-2960-2961-2962-2963-2964-2965-2966-2967-2968-2969-2970-2971-2972-2973-2974-2975-2976-2977-2978-2979-2980-2981-2982-2983-2984-2985-2986-2987-2988-2989-2990-2991-2992-2993-2994-2995-2996-2997-2998-2999-3000-3001-3002-3003-3004-3005-3006-3007-3008-3009-3010-3011-3012-3013-3014-3015-3016-3017-3018-3019-3020-3021-3022-3023-3024-3025-3026-3027-3028-3029-3030-3031-3032-3033-3034-3035-3036-3037-3038-3039-3040-3041-3042-3043-3044-3045-3046-3047-3048-3049-3050-3051-3052-3053-3054-3055-3056-3057-3058-3059-3060-3061-3062-3063-3064-3065-3066-3067-3068-3069-3070-3071-3072-3073-3074-3075-3076-3077-3078-3079-3080-3081-3082-3083-3084-3085-3086-3087-3088-3089-3090-3091-3092-3093-3094-3095-3096-3097-3098-3099-3100-3101-3102-3103-3104-3105-3106-3107-3108-3109-3110-3111-3112-3113-3114-3115-3116-3117-3118-3119-3120-3121-3122-3123-3124-3125-3126-3127-3128-3129-3130-3131-3132-3133-3134-3135-3136-3137-3138-3139-3140-3141-3142-3143-3144-3145-3146-3147-3148-3149-3150-3151-3152-3153-3154-3155-3156-3157-3158-3159-3160-3161-3162-3163-3164-3165-3166-3167-3168-3169-3170-3171-3172-3173-3174-3175-3176-3177-3178-3179-3180-3181-3182-3183-3184-3185-3186-3187-3188-3189-3190-3191-3192-3193-3194-3195-3196-3197-3198-3199-3200-3201-3202-3203-3204-3205-3206-3207-3208-3209-3210-3211-3212-3213-3214-3215-3216-3217-3218-3219-3220-3221-3222-3223-3224-3225-3226-3227-3228-3229-3230-3231-3232-3233-3234-3235-3236-3237-3238-3239-3240-3241-3242-3243-3244-3245-3246-3247-3248-3249-3250-3251-3252-3253-3254-3255-3256-3257-3258-3259-3260-3261-3262-3263-3264-3265-3266-3267-3268-3269-3270-3271-3272-3273-3274-3275-3276-3277-3278-3279-3280-3281-3282-3283-3284-3285-3286-3287-3288-3289-3290-3291-3292-3293-3294-3295-3296-3297-3298-3299-3300-3301-3302-3303-3304-3305-3306-3307-3308-3309-3310-3311-3312-3313-3314-3315-3316-3317-3318-3319-3320-3321-3322-3323-3324-3325-3326-3327-3328-3329-3330-3331-3332-3333-3334-3335-3336-3337-3338-3339-3340-3341-3342-3343-3344-3345-3346-3347-3348-3349-3350-3351-3352-3353-3354-3355-3356-3357-3358-3359-3360-3361-3362-3363-3364-3365-3366-3367-3368-3369-3370-3371-3372-3373-3374-3375-3376-3377-3378-3379-3380-3381-3382-3383-3384-3385-3386-3387-3388-3389-3390-3391-3392-3393-3394-3395-3396-3397-3398-3399-3400-3401-3402-3403-3404-3405-3406-3407-3408-3409-3410-3411-3412-3413-3414-3415-3416-3417-3418-3419-3420-3421-3422-3423-3424-3425-3426-3427-3428-3429-3430-3431-3432-3433-3434-3435-3436-3437-3438-3439-3440-3441-3442-3443-3444-3445-3446-3447-3448-3449-3450-3451-3452-3453-3454-3455-3456-3457-3458-3459-3460-3461-3462-3463-3464-3465-3466-3467-3468-3469-3470-3471-3472-3473-3474-3475-3476-3477-3478-3479-3480-3481-3482-3483-3484-3485-3486-3487-3488-3489-3490-3491-3492-3493-3494-3495-3496-3497-3498-3499-3500-3501-3502-3503-3504-3505-3506-3507-3508-3509-3510-3511-3512-3513-3514-3515-3516-3517-3518-3519-3520-3521-3522-3523-3524-3525-3526-3527-3528-3529-3530-3531-3532-3533-3534-3535-3536-3537-3538-3539-3540-3541-3542-3543-3544-3545-3546-3547-3548-3549-3550-3551-3552-3553-3554-3555-3556-3557-3558-3559-3560-3561-3562-3563-3564-3565-3566-3567-3568-3569-3570-3571-3572-3573-3574-3575-3576-3577-3578-3579-3580-3581-3582-3583-3584-3585-3586-3587-3588-3589-3590-3591-3592-3593-3594-3595-3596-3597-3598-3599-3600-3601-3602-3603-3604-3605-3606-3607-3608-3609-3610-3611-3612-3613-3614-3615-3616-3617-3618-3619-3620-3621-3622-3623-3624-3625-3626-3627-3628-3629-3630-3631-3632-3633-3634-3635-3636-3637-3638-3639-3640-3641-3642-3643-3644-3645-3646-3647-3648-3649-3650-3651-3652-3653-3654-3655-3656-3657-3658-3659-3660-3661-3662-3663-3664-3665-3666-3667-3668-3669-3670-3671-3672-3673-3674-3675-3676-3677-3678-3679-3680-3681-3682-3683-3684-3685-3686-3687-3688-3689-3690-3691-3692-3693-3694-3695-3696-3697-3698-3699-3700-3701-3702-3703-3704-3705-3706-3707-3708-3709-3710-3711-3712-3713-3714-3715-3716-3717-3718-3719-3720-3721-3722-3723-3724-3725-3726-3727-3728-3729-3730-3731-3732-3733-3734-3735-3736-3737-3738-3739-3740-3741-3742-3743-3744-3745-3746-3747-3748-3749-3750-3751-3752-3753-3754-3755-3756-3757-3758-3759-3760-3761-3762-3763-3764-3765-3766-3767-3768-3769-3770-3771-3772-3773-3774-3775-3776-3777-3778-3779-3780-3781-3782-3783-3784-3785-3786-3787-3788-3789-3790-3791-3792-3793-3794-3795-3796-3797-3798-3799-3800-3801-3802-3803-3804-3805-3806-3807-3808-3809-3810-3811-3812-3813-3814-3815-3816-3817-3818-3819-3820-3821-3822-3823-3824-3825-3826-3827-3828-3829-3830-3831-3832-3833-3834-3835-3836-3837-3838-3839-3840-3841-3842-3843-3844-3845-3846-3847-3848-3849-3850-3851-3852-3853-3854-3855-3856-3857-3858-3859-3860-3861-3862-3863-3864-3865-3866-3867-3868-3869-3870-3871-3872-3873-3874-3875-3876-3877-3878-3879-3880-3881-3882-3883-3884-3885-3886-3887-3888-3889-3890-3891-3892-3893-3894-3895-3896-3897-3898-3899-3900-3901-3902-3903-3904-3905-3906-3907-3908-3909-3910-3911-3912-3913-3914-3915-3916-3917-3918-3919-3920-3921-3922-3923-3924-3925-3926-3927-3928-3929-3930-3931-3932-3933-3934-3935-3936-3937-3938-3939-3940-3941-3942-3943-3944-3945-3946-3947-3948-3949-3950-3951-3952-3953-3954-3955-3956-3957-3958-3959-3960-3961-3962-3963-3964-3965-3966-3967-3968-3969-3970-3971-3972-3973-3974-3975-3976-3977-3978-3979-3980-3981-3982-3983-3984-3985-3986-3987-3988-3989-3990-3991-3992-3993-3994-3995-3996-3997-3998-3999-4000-4001-4002-4003-4004-4005-4006-4007-4008-4009-4010-4011-4012-4013-4014-4015-4016-4017-4018-4019-4020-4021-4022-4023-4024-4025-4026-4027-4028-4029-4030-4031-4032-4033-4034-4035-4036-4037-4038-4039-4040-4041-4042-4043-4044-4045-4046-4047-4048-4049-4050-4051-4052-4053-4054-4055-4056-4057-4058-4059-4060-4061-4062-4063-4064-4065-4066-4067-4068-4069-4070-4071-4072-4073-4074-4075-4076-4077-4078-4079-4080-4081-4082-4083-4084-4085-4086-4087-4088-4089-4090-4091-4092-4093-4094-4095-4096-4097-4098-4099-4100-4101-4102-4103-4104-4105-4106-4107-4108-4109-4110-4111-4112-4113-4114-4115-4116-4117-4118-4119-4120-4121-4122-4123-4124-4125-4126-4127-4128-4129-4130-4131-4132-4133-4134-4135-4136-4137-4138-4139-4140-4141-4142-4143-4144-4145-4146-4147-4148-4149-4150-4151-4152-4153-4154-4155-4156-4157-4158-4159-4160-4161-4162-4163-4164-4165-4166-4167-4168-4169-4170-4171-4172-4173-4174-4175-4176-4177-4178-4179-4180-4181-4182-4183-4184-4185-4186-4187-4188-4189-4190-4191-4192-4193-4194-4195-4196-4197-4198-4199-4200-4201-4202-4203-4204-4205-4206-4207-4208-4209-4210-4211-4212-4213-4214-4215-4216-4217-4218-4219-4220-4221-4222-4223-4224-4225-4226-4227-4228-4229-4230-4231-4232-4233-4234-4235-4236-4237-4238-4239-4240-4241-4242-4243-4244-4245-4246-4247-4248-4249-4250-4251-4252-4253-4254-4255-4256-4257-4258-4259-4260-4261-4262-4263-4264-4265-4266-4267-4268-4269-4270-4271-4272-4273-4274-4275-4276-4277-4278-4279-4280-4281-4282-4283-4284-4285-4286-4287-4288-4289

របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទាក់ទងទៅនឹងមធ្យោបាយធនធានរបស់ជនជាប់ចោទ។ ដោយហេតុថា សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត យល់ឃើញថា ពុំមានការប្រែប្រួលស្ថានភាព ទើបដីកានេះពុំកែប្រែសំអាងហេតុមុនៗរបស់ខ្លួនដែលផ្អែកលើភស្តុតាងពាក់ព័ន្ធនឹងលទ្ធភាពធនធានរបស់ជនជាប់ចោទ និងការបង្កឱ្យមានហានិភ័យរត់គេចខ្លួន²⁸។ ប្រសិនបើ ត្រូវការអ្វីបន្ថែម ដើម្បីគាំទ្រដល់ការអះអាងដែលរងការជំទាស់នេះ សហព្រះរាជអាជ្ញា សូមស្នើឱ្យអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បន្ថែមនូវឯកសារយោងនៅក្នុងដីកាកន្លងមករបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត²⁹។

២.១.៣ ការឆ្លើយតបរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ នៅនឹងសារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា

១៤. ក្នុងការឆ្លើយតបរបស់ខ្លួន អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួន គឺឈរលើមូលដ្ឋាននៃកំហុសឆ្គងអង្គហេតុ និងកំហុសឆ្គងអង្គច្បាប់ ហើយដោយអនុលោមទៅតាមវិធាន ១០៤ និង១០៥នៃវិធានផ្ទៃក្នុង កំហុសឆ្គងនេះ គឺជាទង្វើករណីស្វយ័តដែលស្តែងចេញពីការប្រើឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង³⁰។ ជនជាប់ចោទ ក៏បានលើកឡើងផងដែរថា ការរក្សាទុកក្នុងឃុំខុសច្បាប់ តែងតែបង្កឱ្យមានការខូចខាតទោះបីជាវាមិនមែនជាលក្ខណៈប្រាក់កាសក៏ដោយ³¹។

២.២ សារណាដែលបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា

២.២.១ ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា

១៥. នួន ជា ជំទាស់នឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើបីចំណុចជាសំខាន់ដូចខាងក្រោម:

²⁸ សារណាតបទៅនឹង អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ១៣-១៥ យោងលើឯកសារC20/8, កថាខណ្ឌ២៣-២៤ និងយោងលើឯកសារ C20 កថាខណ្ឌ៨ និង C20/4 កថាខណ្ឌ២៨។

²⁹ សារណាតបទៅនឹងអៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ១៦។

³⁰ ការឆ្លើយតបរបស់អៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ២។

³¹ ការឆ្លើយតបរបស់អៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ៣-៥។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



- ក. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មានកំហុសឆ្គងអង្គច្បាប់ក្នុងការបកស្រាយ និងអនុវត្តវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង
- ខ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានអើពើគោលការណ៍ដំណោះស្រាយស្ថាពរ (Ultimum Remedium) និង
- គ. ការដោះលែងជាបន្ទាន់ គឺជាដំណោះស្រាយតែមួយគត់ដែលមានលក្ខណៈសមស្រប។

១៦. នួន ជា ស្នើសុំអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល៖

- ក. ចាត់ទុកសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ជាមោឃៈ
- ខ. ធ្វើការបង្គាប់ឱ្យដោះលែង នួន ជា ជាបន្ទាន់ (ឬ កែប្រែសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងឱ្យមានលទ្ធផលដូចគ្នានេះ) និង
- គ. បើកសវនាការស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខឱ្យបានឆាប់ដែលអាចធ្វើទៅបាន³²។

២.២.១.១ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មានកំហុសអង្គច្បាប់ក្នុងការបកស្រាយ និងអនុវត្តវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

១៧. នួន ជា ជំទាស់ថា ពាក់ព័ន្ធនឹងការធ្វើឱ្យមានតុល្យភាពនៃផលប្រយោជន៍ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនគោរពតាមអត្ថន័យនៃវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលចែងអំពីការដោះលែងជាបន្ទាន់ថា ជាសំណងតែមួយគត់³³។ ពីព្រោះតែពុំមានសេចក្តីសម្រេចដែលមានសំអាងហេតុណាមួយត្រូវបានចេញក្នុងរយៈពេលបួនខែចាប់ពីពេលចេញដីកាដំណោះស្រាយ វាមានន័យថា ពុំមានសេចក្តីសម្រេចណាមួយត្រូវបានចេញដោយស្របទៅនឹងវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ។ ដូចនេះ នៅក្នុងដីកាដំណោះស្រាយ លែងមានអានុភាពតទៅទៀត ហើយ នួន ជា គប្បីត្រូវបានដោះលែង³⁴។

³² សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ៣៧។
³³ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ១៤-១៥។
³⁴ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ១៦-១៧។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



នួនជា លើកឡើងថា ពាក្យនៅក្នុងវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មានលក្ខណៈច្បាស់លាស់ណាស់ ហើយ កិច្ចប្រជុំពេញអង្គ បានអនុម័តលើពាក្យជំនួស ឧទាហរណ៍ដូចជា សេចក្តីសម្រេចត្រូវចេញក្នុង រយៈពេលបួនខែដោយមានសំអាងហេតុ តាមក្រោយ “តាមពេលវេលាសមស្រប”³⁵។

២.២.១.២ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនគោរពគោលការណ៍ដំណោះស្រាយ ស្ថាពរ (Ultimum Remedium)

១៨. នួន ជា លើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានគាំទ្រការពុំអើពើរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះទៅ លើគោលការណ៍ដំណោះស្រាយស្ថាពរ ដែលថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មានចេតនាចេញសេចក្តី សម្រេចរបស់ខ្លួនដោយគ្មានសំអាងហេតុ ទោះបីបានដឹងអំពីលក្ខខណ្ឌតម្រូវឱ្យផ្តល់សំអាងហេតុក៏ ដោយ³⁶។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញសេចក្តីសម្រេចដោយគ្មានសំអាងហេតុ ក្នុងគោលបំណងតែ មួយគត់ដើម្បីបញ្ឈប់ការដោះលែង នួន ជា ដោយស្វ័យប្រវត្តិ ពីព្រោះពុំមានលក្ខខណ្ឌតម្រូវ គតិយុត្តណាមួយដែលអនុញ្ញាតឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ចេញនូវសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួននៅថ្ងៃទី១៣ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ នោះឡើយ តាមពិត ជាពេលវេលាផុតកំណត់ ដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះបាន កំណត់ដោយខ្លួនឯង³⁷។

១៩. នួន ជា លើកឡើងថា ប្រសិនបើអង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានវាយតម្លៃម៉ត់ចត់ត្រឹមត្រូវរាល់បញ្ហាដែល បានលើកឡើងក្នុងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដំណោះស្រាយ ដោយមានការផ្តល់នូវសំអាងហេតុ គ្រប់គ្រាន់នោះ វាមាន លក្ខណៈច្បាស់លាស់ថា សេចក្តីសម្រេចនេះអាចចេញក្រោយពេលកំណត់ ក្នុងរយៈពេលបួនខែ។ ការពិតដែលថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានជូនដំណឹងនូវលទ្ធផលនៃការ ពិភាក្សាសម្រេចរបស់ខ្លួន(គឺថា បដិសេធនូវបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍)នោះ វាអាចបង្ហាញដល់អ្នកសង្កេត ការណ៍ខាងក្រៅប្រកបដោយសុភវិនិច្ឆ័យនូវការចាប់អារម្មណ៍មួយថា លទ្ធផលនេះ មានការគិត ទុកជាមុន និងថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ យល់ឃើញដោយខ្លួនឯងជាមួយនឹងការគាំទ្រលទ្ធផលដែល

³⁵ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ១៩ ជើងទំព័រ៤២។
³⁶ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ២២។
³⁷ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ២៣ និង២៦។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



គិតទុកជាមុននេះតាមរយៈទង្វើករណីនានា ដែលនេះមានការកែប្រែ លំដាប់លំដោយនៃសំអាង ផ្នែកច្បាប់ដែលតម្រូវ³⁸។

២.២.១.៣ ការដោះលែងជាបន្ទាន់ គឺជាសំណងតែមួយគត់ដែលមានលក្ខណៈ សមស្រប

២០. នៅពេលដែលអះអាងថា វិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុងមិនមានចែងអំពីតុល្យភាពនៃផលប្រយោជន៍ ប៉ុន្តែ ផ្ទុយទៅវិញ វិធាននេះអនុញ្ញាតឱ្យមានការដោះលែងដោយស្វ័យប្រវត្តិ នួន ជា លើកឡើងថា ប្រសិនបើមានការពិចារណាអំពីការរក្សាតុល្យភាពនៃផលប្រយោជន៍ក៏ដោយ ក៏អង្គជំនុំជម្រះសាលា ដំបូង គប្បីពិចារណាលើលក្ខណៈពិសេសនៃព្យសនកម្មជាក់ស្តែងដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះជាប់ពាក់ ព័ន្ធនឹងទង្វើដែលគេអាចចាត់ទុកថាជាអំពើអយុត្តិធម៌ និងបានរំលោភបំពានដោយចេតនានូវវិធាន ផ្ទៃក្នុងដែលសម្រាប់ការពារ នួន ជា ផ្ទាល់³⁹។ ទាំងនេះ គប្បីធ្វើសេចក្តីសន្និដ្ឋានមួយថា ការ ដោះលែងជាបន្ទាន់ គឺជាសំណងតែមួយគត់ដែលអាចអនុវត្តបាន។

២១. នួន ជា លើកឡើងថា វិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គឺជាបញ្ញត្តិដែលចែងអំពីបញ្ហាជាក់លាក់ដែល គួរយកមកអនុវត្ត នៅពេលពិចារណាអំពីអានុភាពនៃដីកាដោះស្រាយ និងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ជំទាស់នឹងដីកាដោះស្រាយស្តីពីការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន។ វិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុងខុសប្លែក ពីបទប្បញ្ញត្តិទូទៅស្តីពីការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្នដែលមានចែងក្នុងវិធាន៦៣នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ ដូច្នេះ មានតែវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុងតែមួយគត់ ដែលអនុវត្តបាន ហើយសំណងតែមួយគត់ដែលវិធានផ្ទៃ ក្នុងនេះទទួលស្គាល់នោះ គឺការដោះលែងជាបន្ទាន់⁴⁰។

២.២.២ សារណាតមរមសសហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹង នួន ជា

២២. សហព្រះរាជអាជ្ញា ធ្វើការឆ្លើយតបទៅនឹងសារណារបស់ នួន ជា នូវមូលដ្ឋានចំនួនបីចំណុច៖

³⁸ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ២៨ (ដើងទំព័រ៥១)។
³⁹ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ៣១-៣៣។
⁴⁰ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ៣៤។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើដោះលែងជាបន្ទាន់។



- ក. សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើដំណោះស្រាយនានា មានភាពសមស្រប និងស្ថិតក្នុងវិសាលភាពនៃឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួន
- ខ. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនមានការភ័ន្តច្រឡំនៅក្នុងការអនុវត្តន៍សិទ្ធិអំណាច ឯករាជ្យរបស់ខ្លួន ដើម្បីរក្សាទុក នួន ជា ក្នុងឃុំ និង
- គ. នួន ជា ខកខានមិនបានពន្យល់ថាផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួនបានរងផលប៉ះពាល់ បែបណាខ្លះ ដោយសារកំហុសដែលខ្លួនបានអះអាងថាមាននៅក្នុងសេចក្តីសម្រេច របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងឡើយ។

២.២.២.១ សេចក្តីសន្និដ្ឋានរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើដំណោះស្រាយ នានា មានភាពសមស្រប និងស្ថិតក្នុងវិសាលភាពនៃឆន្ទានុសិទ្ធិ របស់ខ្លួន

២៣. សហព្រះរាជអាជ្ញា លើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងបានដើរតួនាទីនៅក្នុងវិសាលភាព នៃឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងការយល់ឃើញថា សាលដីការរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនត្រូវបានទុកជា មោឃៈ ដោយសារកង្វះមូលហេតុភ្លាមៗនោះទេ និងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចធ្វើការ ពិចារណាអំពីដំណោះស្រាយសមស្របនៅពេលបញ្ចប់សវនាការក្រោយពេលស្តាប់ការសន្និដ្ឋាន របស់ភាគីនានារួច⁴¹។

២.២.២.២ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនមានការភ័ន្តច្រឡំនៅក្នុងការអនុវត្ត ន៍សិទ្ធិអំណាចឯករាជ្យរបស់ខ្លួនដើម្បីរក្សាទុក នួន ជា ក្នុងឃុំ

២៤. យោងតាមសហព្រះរាជអាជ្ញាបានឱ្យដឹងថា ទទ្ធិករណ៍របស់ នួន ជា ទាក់ទងនឹងវិធាន៦៨ និង៧៧(១៤) ដែលថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ពុំមាននូវមូលដ្ឋានសំអាងផ្លូវច្បាប់គ្រប់គ្រាន់ សំរាប់ការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំ គឺគ្មានហេតុផល ពីព្រោះសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

⁴¹ សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹង នួន ជា កថាខណ្ឌ៤-៥។ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ជម្រះសាលាដំបូង ត្រូវបានសំអាងលើវិធាន៨២នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ ពុំមានបញ្ញត្តិណាមួយនៅក្នុង វិធានផ្ទៃក្នុង គាំទ្រអំណះអំណាងដែលថា អត្ថិភាពពីមុននៃកំហុសនីតិវិធីនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេច ឃុំខ្លួនរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បដិសេធនឹងការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំ ឬអំណាចរបស់ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ក្នុងការបង្គាប់ឱ្យមានការរក្សាទុកក្នុងឃុំដោយអនុលោមតាមអំណាច ឯករាជ្យរបស់ខ្លួននោះទេ⁴²។

២.២.២.៣ នួន ជា ឧកខានមិនបានពន្យល់ថាផលប្រយោជន៍របស់ខ្លួនបាន រចនាសម្ព័ន្ធពីការបដិសេធនោះ ដោយសារកំហុសដែលខ្លួនបានអះ អាងថាមាននៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង

២៥. សហព្រះរាជអាជ្ញាលើកឡើងថា វិធាន១០៤ គួសបញ្ជាក់ថា បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ត្រូវតែបង្ហាញ អំពីកំហុសឆ្គងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង និងផលប៉ះពាល់ដល់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខដែលកើត ឡើងដោយសារតែការភាន់ច្រឡំនោះ។ នួន ជា ឧកខានមិនបានពន្យល់ថាសេចក្តីសម្រេចរបស់ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បាននាំឱ្យប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ។ បញ្ហានៃបណ្តឹង សាទុក្ខនៅទីនេះ គឺមិនមែនជាបញ្ហាអំពីថាតើ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ គួរបានធ្វើសកម្មភាពផ្សេងពីនេះ វិញ ឬ មួយយ៉ាងណានោះទេ។ ផ្ទុយទៅវិញ សំណួរដែលពាក់ព័ន្ធនោះគឺថាតើអង្គជំនុំជម្រះ សាលាដំបូង មានភ័ក្ត្រច្រឡំនៅក្នុងការអនុវត្តនូវធនានុសិទ្ធិរបស់ខ្លួនក្នុងលក្ខណៈដែលធ្វើឱ្យមាន ការខូចខាតដល់សិទ្ធិ ឬផលប្រយោជន៍របស់ជនជាប់ចោទ នួន ជា ដែរឬទេ?⁴³។

២.២.៣ ការឆ្លើយតបរបស់ នួន ជា នៅនឹងសារណាតបរបស់សហព្រះ រាជអាជ្ញា

២៦. នៅក្នុងការឆ្លើយតបរបស់ខ្លួន នួន ជា៖

ក. កត់សំគាល់ថា សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញា មិនត្រឹមត្រូវ ដោយហេតុថា សារណាតបនេះ បានសំអាងលើការសន្មតដែលមិនត្រឹមត្រូវថា បណ្តឹង

⁴² សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹង នួន ជា កថាខណ្ឌ៦-៩។

⁴³ សារណាតបរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទៅនឹង នួន ជា កថាខណ្ឌ១០-១៥។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



សាទុក្ខភ្លាមៗ អាចផ្អែកលើតំហុសឆ្គងនៃការប្រើប្រាស់នូវឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងប៉ុណ្ណោះទេ ចំណែកឯ វិធាន១០៤(១) និង១០៥(២) ចែងច្បាស់លាស់ថា បណ្តឹងសាទុក្ខ អាចផ្អែកលើតំហុសឆ្គងផ្នែកអង្គហេតុ ឬអង្គច្បាប់របស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។

ខ. លើកឡើងថា ការដោះលែង គឺជា(នៅតែជា) សំណងតែមួយគត់ដោយអនុលោមតាម វិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ និង

គ. ទាមទារថា គោលការណ៍ដំណោះស្រាយស្ថាពរ គួរអនុវត្តលើបណ្តឹងសាទុក្ខនាពេលបច្ចុប្បន្ននេះ។

៣. បទដ្ឋាននៃការពិនិត្យឡើងវិញចំពោះបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ

២៧. យោងតាមវិធាន១០៤(១) និង១០៥(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗអាចផ្អែកលើទង្វើករណីមួយ ឬ ច្រើនដូចខាងក្រោម:

- កំហុសនៃអង្គហេតុ ដែលនាំអោយសាលក្រមលើអង្គសេចក្តី ឬ សេចក្តីសម្រេចនោះមានភាពមិនយុត្តិធម៌ ឬ
- កំហុសលើអង្គច្បាប់ ដែលនាំអោយមោឃៈ សាលក្រមលើអង្គសេចក្តី ឬ សេចក្តីសម្រេចនោះ។
- ការភ័ន្តច្រឡំ ដែលស្តែងចេញពីការប្រើឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលនាំអោយប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ។

២៨. ក្នុងការឆ្លើយតបទៅនឹងការលើកឡើងរបស់សហព្រះរាជអាជ្ញាទាក់ទងទៅនឹងបទដ្ឋាននៃការពិនិត្យឡើងវិញនៃបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បញ្ជាក់ថា ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខដែលមានរៀបរាប់ក្នុងវិធាន១០៥(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ទាក់ទងនឹងបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ត្រូវតែអានដាច់ចេញពីគ្នា។ ហេតុដូច្នេះ ដើម្បីសំអាងលើទង្វើករណីមួយ ឬ ទីពឹងនៃបណ្តឹងសាទុក្ខ (កំហុសឆ្គងនៃអង្គច្បាប់ ឬអង្គហេតុ) ភាគីបណ្តឹងសាទុក្ខ មិនតម្រូវឱ្យបង្ហាញថាមានអង្គច្បាប់ដែលស្តែងចេញពីការប្រើ ឆន្ទានុសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលនាំអោយប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ។



សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ លី សំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។

ប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ខ្លួនឡើយ។ វិធាន១០៤(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង“បន្ថែមពីនេះបណ្តឹងសាទុក្ខ ភ្លាមៗប្រឆាំងទៅនឹងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងអាចធ្វើទៅបានដោយផ្អែកលើ មូលដ្ឋាននៃការភ័ន្តច្រឡំដែលស្តែងចេញពីការប្រើធនធានសិទ្ធិរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលនាំ អោយប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិ របស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ”។ ឃ្លានេះ បង្កើតនូវទង្វើករណីបន្ថែមមួយ សម្រាប់បណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗ ដែលទង្វើករណីនេះ មិនមែនសម្រាប់បណ្តឹងសាទុក្ខប្រឆាំងនឹងសាល ក្រមឡើយ។ ប៉ុន្តែទោះបីជាយ៉ាងណាក៏ដោយ វាមិនមែនជាទង្វើករណីតែមួយគត់សំរាប់បណ្តឹង សាទុក្ខភ្លាមៗនោះឡើយ។

៤. ផ្នែកអំណាចហេតុ

៤.១. ការទទួលយកនូវទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខទីបីរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ

២៩. ទង្វើករណីទីបីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បាន ប្រព្រឹត្តកំហុសឆ្គងផ្នែកអង្គហេតុ ដោយការយល់ខុសពីខ្លឹមសារនៃដីកាសម្រេចរបស់សហចៅក្រម ស៊ើបអង្កេត ប៉ុន្តែ ជនជាប់ចោទ ខកខានមិនបានរៀបរាប់លម្អិតនូវទង្វើករណីក្នុងការបង្ហាញ កំហុសនៃអង្គហេតុដែលបណ្តាលឱ្យមានភាពអយុត្តិធម៌ ដូចដែលមានចែងក្នុងវិធាន១០៤(១)(ខ) និង១០៥(២)(គ)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ឡើយ។ បន្ទុកក្នុងការបង្ហាញភស្តុតាងនេះ ពុំបានបង្ហាញឱ្យឃើញ ច្បាស់លាស់នៅក្នុងការអះអាងរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ ដែលថាកំហុសឆ្គងនៃអង្គហេតុ “ជាការបំពាន សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទក្នុងការទទួលបាននូវការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌”⁴⁴ឡើយ។ លើសពីនេះទៀត អៀង ធីរិទ្ធ ទទួលស្គាល់ថា ទង្វើករណីទីបីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ “គឺជាបញ្ហាមួយ ដែលមិនជាប់ពាក់ព័ន្ធនឹងខ្លឹមសារនៃមូលដ្ឋានបណ្តឹងសាទុក្ខទីមួយ និងទីពីរ”⁴⁵ ហើយ ជនជាប់ចោទ មិនបានស្នើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះ ដោះលែងខ្លួន⁴⁶ និងមិនបានជំទាស់ទៅនឹងមូលដ្ឋាន ច្បាប់នៃការរក្សាទុកក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នទេ ។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ពិចារណាឃើញថា ដើម្បីឱ្យបណ្តឹងសាទុក្ខអាចទទួលយកបានថាត្រឹមត្រូវតាមទំរង់ច្បាប់ ជាការចាំបាច់ សេចក្តី

⁴⁴ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ២៨។
⁴⁵ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ២៦។
⁴⁶ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ២៩។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



សម្រេចដែលតវ៉ានោះ យ៉ាងហោចណាស់ ត្រូវមានផលប៉ះពាល់ដល់ប្រយោជន៍ស្រប ច្បាប់របស់ម្ចាស់បណ្តឹងសាទុក្ខ។ ផ្ទុយទៅវិញ ការស្នើសុំឱ្យអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ធ្វើការកែតម្រូវសេចក្តីសម្រេចរបស់តុលាការជាន់ដំបូង លើមូលដ្ឋាននៃពាក្យពេចន៍សុទ្ធសាធ មិនត្រូវបានអនុញ្ញាតតាមប្រព័ន្ធនីតិវិធីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អ.វ.ត.ក ឡើយ។

៣០. យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល សម្រេចថា ទង្វើករណីទីបីនៅក្នុង សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ មិនអាចទទួលយកបានឡើយ។ ហេតុដូច្នោះ នៅក្នុង សេចក្តីសម្រេចនេះ បដិសេធមិនធ្វើការពិចារណាអំពីភាពត្រឹមត្រូវនៃការយល់ឃើញរបស់អង្គជំនុំ ជម្រះសាលាដំបូង ទាក់ទងទៅនឹងស្ថានភាពនៃធនធានរបស់ជនជាប់ចោទ។ អង្គជំនុំជម្រះ តុលាការកំពូល កត់សម្គាល់ឃើញថា បរិបទសមស្របក្នុងការពិចារណាលើបញ្ហាជាក់ស្តែងនេះ អាស្រ័យនឹងសេចក្តីសម្រេចលើកក្រោយរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងសំពីពាក្យសុំដោះលែងថ្មី មួយទៀត របស់ អៀង ធីរិទ្ធ⁴⁷។

៤.២ ការចាប់ផ្តើមនៃកាលបរិច្ឆេទរយៈពេលបួនខែនៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធាន ផ្ទៃក្នុង

៣១. ដើម្បីកំណត់ថាតើសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះទាក់ទងនឹងការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុង ឃុំបណ្តោះអាសន្ន ត្រូវចេញក្នុងរយៈពេលកំណត់ដែលមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង ដែរឬទេនោះ វាចាំបាច់ត្រូវកំណត់អំពីពេលប្រតិបត្តិការចាប់ផ្តើម និងបញ្ចប់។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល កត់សំគាល់ឃើញថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ផ្តល់សំអាងហេតុខុសលើបញ្ហានេះ ហើយនិង ផ្តោតទៅលើបញ្ហា ថាតើសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះដែលចេញនូវផ្នែកសម្រេចសេចក្តី ដោយមិនទាន់មានសំអាងហេតុ និងចេញសំអាងហេតុពេលក្រោយ ជាការបង្កើតឱ្យមាន ការរំលោភផ្នែកនីតិវិធី ដែលប៉ះពាល់ដល់សិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល

⁴⁷ សូមមើលសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកថាខណ្ឌ៤២ (“មេធាវីការពារក្តី មិនតម្រូវឱ្យអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ប្រល តាមវិធាន៨២(៤) ប្រសិនបើមានសំណើថ្មីសុំដោះលែង ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើកដំបូងរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្តបន្ទាប់។



សង្កេតឃើញថា បញ្ហានេះនឹងត្រូវ លើកយកមកពិចារណា ល្អិតណា វាបានបង្ហាញថា សេចក្តីសម្រេចពាក់ព័ន្ធរួមទាំងសំអាងហេតុនៃសេចក្តីសម្រេចនោះផង ត្រូវបានអង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចហួសពេលវេលាកំណត់ដែលត្រូវបានអនុញ្ញាតដោយវិធានផ្ទៃក្នុង។ ដោយផ្អែកតាមការបកស្រាយដ៏ត្រឹមត្រូវនៃវិធានផ្ទៃក្នុង ប្រសិនបើ ផ្នែកសម្រេចសេចក្តី និងសំអាងហេតុ ត្រូវចេញក្នុងរយៈពេលកំណត់ដែលមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងនោះ បញ្ហានៃការបំបែកនេះ ពុំមែនជាបញ្ហាចោទឡើយ។ ដូច្នោះ ដំបូង ជាការចាំបាច់ណាស់ ត្រូវសម្រេចថា តើ សំអាងហេតុរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះសំរាប់សំណុំរឿងក្តីនេះ ត្រូវបានអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ចេញក្នុងរយៈពេលកំណត់ដែលមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង ក្នុងរឿងរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្នសម្រាប់សេចក្តីសម្រេច របស់ខ្លួនដែរឬទេ។

៣២. ហេតុដូច្នោះ ដើម្បីបដិសេធចោលនូវសំណើចំពោះមុខ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង គប្បីមានការចាប់ផ្តើមកំណត់នូវការផុតកំណត់នៃកាលបរិច្ឆេទរយៈពេលបួនខែ នៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ជាពិសេស ដោយបកស្រាយអំពីភាពខ្លះចន្លោះនៃវិធានផ្ទៃក្នុង ទាក់ទងទៅនឹងចំណុចចាប់ផ្តើមគិតនៃកាលបរិច្ឆេទនេះ។ បញ្ហានេះ ទាមទារឱ្យមានការបកស្រាយច្បាស់លាស់ ដោយហេតុថា មានហេតុផលមួយចំនួនស្ថិតនៅពីក្រោយអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដែលមានលក្ខណៈពិសេសក្នុងការជ្រើសរើស ដោយធ្វើការបំបែករវាងផ្នែកសម្រេចសេចក្តី និងផ្នែកសំអាងហេតុ។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល កត់សំគាល់ឃើញថា ពេលវេលាកំណត់ជាក់ស្តែង នៅតែជាចំណុចមួយនៃការខ្វែងគំនិតគ្នារវាងជនជាប់ចោទ។ រៀង ធីរិទ្ធ លើកឡើងថា រយៈពេលបួនខែក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ផុតកំណត់“យ៉ាងយូរបំផុត”ត្រឹមថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១⁴⁸។ ផ្ទុយទៅវិញ នួន ជា បានលើកឡើងថា វិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គប្បីត្រូវបានបកស្រាយថា រយៈ

⁴⁸ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ រៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ៥ និង១៣។ សូមមើលសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ រៀង ធីរិទ្ធកថាខណ្ឌ២២០: “វិធាន៦៨(២) មានន័យច្បាស់លាស់ថា វិធាននេះ តម្រូវឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចលើដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះនៅក្នុងរយៈពេល៤ខែចាប់ពីថ្ងៃធ្វើបណ្តឹង។ មេធាវីការពារក្តី ដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១១ [ថ្ងៃទី២០ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០] និងរយៈពេលកំណត់បួនខែ គឺផុតកំណត់នូវថ្ងៃទី២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១។ បន្ទាប់ពីកាលបរិច្ឆេទនោះ និងរហូតដល់សេចក្តីសម្រេចដែលមានសំអាងហេតុរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះសម្រេចការរក្សាទុកជនជាប់ចោទ ទុកក្នុងឃុំខុសច្បាប់”។ ការកែសម្រួលអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលចំពោះករណីនេះ ត្រូវបានធ្វើឡើងនៅថ្ងៃទី១៧ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១១។ សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង រៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ពេលកំណត់ប្តូរខែ គឺគិតចាប់ពីពេលចេញដីកាដោះស្រាយ^{៤៩}។ សហព្រះរាជអាជ្ញា មិនបានលើកឡើងឱ្យបានជាក់លាក់លើចំណុចនេះទេ។

៣៣. យោងតាមសំអាងហេតុដែលមាននៅក្នុងកថាខណ្ឌខាងក្រោម អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល យល់ឃើញថា ពេល កំណត់រយៈពេលប្តូរខែនៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវគិតចាប់ពីថ្ងៃដាក់សារណាបណ្តឹង

ឧទ្ធរណ៍ផ្នែកខ្លឹមសារប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត។ ការអះអាងនេះ គឺ អនុលោមតាមវិធាន៦៨(១)-(៣) នៃវិធានផ្ទៃក្នុងដែលចែងថា:

១. ការចេញដីកាដោះស្រាយមានអានុភាពបញ្ចប់ដីកាសម្រេចឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន និងដីកាសម្រេចដាក់ឱ្យស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការនៅពេលដែលរយៈពេលកំណត់នៅក្នុងការប្តឹងឧទ្ធរណ៍ត្រូវផុតរលត់។ ប៉ុន្តែនៅពេលដែលសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតយល់ឃើញថាលក្ខខណ្ឌទាំងឡាយសម្រាប់បង្គាប់ឱ្យឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន ឬ ឱ្យមានការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការក្រោមវិធាន ៦៣ និង ៦៥នៅតែតម្រូវ សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតអាចសម្រេចបន្តឃុំជនជាប់ចោទបណ្តោះអាសន្នទៅទៀត ឬ រក្សាលក្ខខណ្ឌនៃការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការចំពោះជនជាប់ចោទដែល នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចមានសំអាងហេតុជាក់លាក់មួយដោយឡែកនៅក្នុងដីកាដោះស្រាយរហូតដល់ជនជាប់ចោទនេះត្រូវនាំខ្លួនទៅជំនុំជម្រះនៅអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង។

២. នៅពេលមានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ អានុភាពនៃសេចក្តីសម្រេចរក្សាជនជាប់ចោទនៅក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន ឬការដាក់អោយស្ថិតនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ត្រូវបន្តមានអានុភាពអនុវត្តរហូតមានសេចក្តីសម្រេចពីអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះត្រូវសម្រេចក្នុងអំឡុងពេល៤(បួន)ខែ ។

៣. ក្នុងករណីណាក៏ដោយ សេចក្តីសម្រេចរក្សាទុកជនជាប់ចោទនៅក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន ឬរក្សាលក្ខខណ្ឌ នៃការដាក់អោយនៅក្រោមការត្រួតពិនិត្យតាមផ្លូវតុលាការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ឬអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ត្រូវអស់អានុភាពក្នុងរយៈពេល៤(បួន)ខែក្រោយពេលដែលជនជាប់ចោទត្រូវបាននាំខ្លួនទៅចំពោះមុខអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងក្នុងអំឡុងពេលនោះ។

⁴⁹ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា កថាខណ្ឌ ១៧ ២៨ ៣៦។
សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
លើសំណើសុំដោះរំលងជាបន្ទាន់។



៣៤. ដោយមិនមានពាក្យពេចន៍ច្បាស់លាស់នៅក្នុងវិធាន ៦៨(២) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ការចាប់ផ្តើមគិតនៃ កាលបរិច្ឆេទរយៈពេលកំណត់បួនខែ ត្រូវកំណត់តាមរយៈការវិភាគអំពីបរិបទជាប្រព័ន្ធ និងគោល បំណងនៃការកំណត់ពេលវេលា។ ពាក់ព័ន្ធនឹងខ្លឹមសារនៅក្នុងបរិបទទីមួយនេះ ឧបញ្ញត្តិក្នុងន័យ បើកទូលាយ (នៅពេលដែលបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ត្រូវបានធ្វើឡើងប្រឆាំងនឹងដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំ ជម្រះ) គឺជាសញ្ញាបង្ហាញដំបូងថា ការចាប់ផ្តើមនៃពេលវេលាកំណត់នៅក្នុងកថាខណ្ឌនេះ គឺគិតពី ពេលដាក់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ប៉ុន្តែ មិនគិតពីពេលចេញដីកាដោះស្រាយឡើយ។ ហេតុដូច្នេះ ចំណុចចាប់ផ្តើមសម្រាប់រយៈពេលកំណត់នៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនអាចគិតនៅ ពេលដែលចេញដីកាដោះស្រាយដែលជាព្រឹត្តិការណ៍មួយដែលកើតមុនពេលធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។ ទាក់ទងទៅនឹងគោលបំណងនៃរយៈពេលកំណត់បួនខែនៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង គឺដើម្បី រារាំងការរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំប្បសព្វពេលកំណត់។ ហេតុដូច្នេះ នៅពេលដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះ សម្រេចរក្សាទុកជនជាប់ចោទក្នុងឃុំ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ត្រូវចេញសេចក្តីសម្រេចក្នុងរយៈ ពេលកំណត់នេះ។ ដូចគ្នាដែរ ពេលកំណត់នេះ មានគោលបំណងដើម្បីផ្តល់ឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ នូវពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់សំរាប់ពិនិត្យលើសំណុំរឿង និងបញ្ចប់នូវ សេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន។ វាមិនមានលក្ខណៈសមហេតុផលក្នុងការបកស្រាយថា “រយៈពេលបួន ខែ” ក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃ វិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវរាប់បញ្ចូលផងដែរនូវរយៈពេលដែលអង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនអាចធ្វើការពិចារណា លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែលមិនស្ថិតក្នុងការគ្រប់គ្រងរបស់ខ្លួន ដូចជាកង្វះការដឹងអំពីការដាក់បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ ឬ កង្វះការដឹងអំពីវិសាលភាពនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។

៣៥. មាននីតិវិធី និងទម្រង់បែបបទនានាដែលមានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងបានកំណត់លក្ខខណ្ឌចំពោះលទ្ធ ភាពរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក្នុងការចាប់ផ្តើមកិច្ចការរបស់ខ្លួនលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍នៅចំពោះមុខ ប្រកបដោយប្រសិទ្ធភាព។ វិធាន៧៧(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុងចែងថា បន្ទាប់ពីទទួលបាននូវសេចក្តី ជូនដំណឹងនៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ក្រឡាបញ្ជីនៃសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត ត្រូវបញ្ជូនសំណុំរឿង ឬ ឯកសារចម្លង ទៅឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក្នុងរយៈពេលប្រាំថ្ងៃ។ វិធាន៧៥(១)និង(៣)នៃវិធាន ផ្ទៃក្នុងចែងថា ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មានរយៈពេលដប់ថ្ងៃដើម្បីដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងនៃបណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ និង៣០ថ្ងៃ ដើម្បីដាក់សារណានៃបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍គិតចាប់ពីថ្ងៃទទួលបាននូវការជូនដំណឹង នៃសេចក្តីសម្រេច ឬ ដីកាដែលអាចតវ៉ាបាន។ ដោយស្របតាមហេតុផលនេះ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចលើសំណុំរឿង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ពេលវេលា ដូចដែលមានចែងខាងលើ វាមិនសមហេតុផលទេក្នុងការចងក្រងបញ្ជីការចាប់ផ្តើមគិត
 នៃរយៈពេល“៤ខែ”នៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ទៅនឹងថ្ងៃដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹង
 ឧទ្ធរណ៍របស់ភាគីនោះឡើយ។ វាខុសប្លែកពីសេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខមកអង្គជំនុំជម្រះ
 តុលាការកំពូលប្រឆាំងនឹងសាលក្រមរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង⁵⁰ សេចក្តីជូនដំណឹងអំពី
 បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ គឺគ្រាន់តែជាការបង្ហាញឱ្យឃើញពីចេតនារបស់ភាគីក្នុងការ
 ធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសម្រេច ឬ ដីការរបស់សហចៅក្រមស៊ើបអង្កេតប៉ុណ្ណោះ⁵¹។
 ផ្ទុយទៅវិញ សារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ “ ត្រូវមានសំអាងហេតុ ផ្នែកអង្គហេតុ
 និងអង្គច្បាប់ដែលជាមូលដ្ឋានបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ រួមទាំងឯកសារគាំទ្រទាំងអស់”⁵²។ ហេតុដូច្នេះ
 បន្ទាប់ពីទទួលបាននូវសារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ពីភាគី និងសំណុំរឿងពីសហចៅក្រមស៊ើបអង្កេត
 ទើបអង្គបុរេជំនុំជម្រះអាចកំណត់ពីវិសាលភាពនៃការពិនិត្យដែលខ្លួនត្រូវធ្វើលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍
 នេះ។

៣៦. ហេតុផលដូចគ្នា សំរាប់ការគណនានៃពេលកំណត់ បានបង្ហាញពីភាពចាំបាច់ក្នុងការធានាបាន
 នូវពេលវេលាសមហេតុផល សំរាប់ភាគីធ្វើសកម្មភាពបណ្តឹង ដោយពុំមានផលប៉ះពាល់ដល់ពេល
 វេលាដែលបានផ្តល់ឱ្យអង្គបុរេជំនុំជម្រះធ្វើការសម្រេចឡើយ។ ភាគី ត្រូវដាក់សារណាបណ្តឹង
 ឧទ្ធរណ៍ក្នុងរយៈពេល៣០ថ្ងៃបន្ទាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងនៃសេចក្តីសម្រេច ឬ ដីការដែលអាចតវ៉ាបាន។
 នៅក្នុងករណីដែលម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ខ្លួននៅថ្ងៃទីមួយ
 ក្នុងរយៈពេលដប់ថ្ងៃតាមវិធាន៧៥(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អង្គបុរេជំនុំជម្រះ អាចរង់ចាំរហូតដល់២៩
 ថ្ងៃទៀតសំរាប់ទទួលយក “សំអាងហេតុផ្នែកអង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់ដែលជាមូលដ្ឋាននៃបណ្តឹង
 ឧទ្ធរណ៍”។ អង្គបុរេជំនុំជម្រះ អាចនឹងរង់ចាំយូរជាងនេះទៅទៀត ប្រសិនបើអង្គបុរេជំនុំជម្រះ
 អនុញ្ញាតការពន្យារពេលដាក់សារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដោយផ្អែកលើកាលៈទេសៈពិសេស។ បញ្ញត្តិ
 ដ៏ទៃទៀតនៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុងគាំទ្រការបកស្រាយដែលថា ការចាប់ផ្តើមនៃកាលបរិច្ឆេទសំរាប់រយៈ

⁵⁰ វិធាន១០៥(៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។

⁵¹ វិធាន៧៥នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល រំលឹកថា កិច្ចប្រជុំពេញអង្គ បានណែនាំជាពិសេសអំពីការប្រើប្រាស់
 សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងសាទុក្ខដែលត្រូវដាក់នៅចំពោះមុខអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ដោយមានទស្សនៈទានដល់ការប្រើប្រាស់
 អង្គជំនុំជម្រះក្នុងកម្ពុជា។

⁵² វិធាន៧៥(៣)-(៤)។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេច
 លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ពេល“បួនខែ”ក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនអាចចាប់ផ្តើមគិតនៅពេលណាមួយមុនពេល
ដាក់សារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ទៅអង្គបុរេជំនុំជម្រះ ឡើយ។ ជា
ពិសេស រយៈពេលបីខែដែលអង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ត្រូវចេញសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹង
សាទុក្ខភ្លាមៗស្តីពីការឃុំខ្លួន ត្រូវគិតចាប់ពីថ្ងៃជូនដំណឹងអំពីសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ⁵³។

៣៧. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល កត់សំគាល់ថា ការយល់ឃើញរបស់ខ្លួនអំពីការចាប់ផ្តើមគិតរយៈ

ពេលកំណត់ ដូចមានចែងក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មិនដូចគ្នាទៅនឹងបញ្ញត្តិពាក់ព័ន្ធនៅក្នុង
ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌនៃព្រះរាជាណាចក្រកម្ពុជាឡើយ ហេតុដូច្នោះ សំអាងរបស់ជនជាប់ចោទ
ដែលផ្អែកលើមាត្រា ២៤៩ នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ⁵⁴ មិនមានន័យឡើយ។ ទោះបីជារយៈពេល
“បួនខែ”មានចែងក្នុងមាត្រា២៤៩⁵⁵នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌកម្ពុជា ត្រូវគិតចាប់ពីពេលចេញដីកា
ដំណោះស្រាយក៏ដោយ ក៏ភាពពាក់ព័ន្ធនៃបទប្បញ្ញត្តិនេះ ក៏ដូចជាបទប្បញ្ញត្តិនៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្ម
ទណ្ឌកម្ពុជាដទៃទៀតដែលគ្រប់គ្រងលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ⁵⁶ ត្រូវតែ
មានការវាយតម្លៃលើគ្រប់ទិដ្ឋភាពដែលមានចែងក្នុងក្រមនេះ ។ ក្នុងន័យនេះ ភាពខុសគ្នាជាសារវន្ត
ត្រូវតែយកមកពិចារណារវាងគោលបំណង នៃក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ និងវិធានផ្ទៃក្នុងចំពោះ
បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដំណោះស្រាយ ដែលឆ្លុះបញ្ចាំងឱ្យឃើញពីលក្ខណៈពិសេសនៃ

⁵³ សូមមើលការពន្យល់ក្នុងជើងទំព័រ១៦ខាងលើ។

⁵⁴ សូមមើលសារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ខ្លួនជា កថាខណ្ឌ១០។ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ៩។

⁵⁵ មាត្រា ២៤៩ ក្រមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌចែងថា៖

ដីកាដំណោះស្រាយបញ្ចប់ការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន។ មាត្រា២៧៦ (ការដោះលែងជនត្រូវចោទ
ដែលជាប់ឃុំឱ្យមានសេរីភាព) នៃក្រមនេះ ត្រូវយកមអនុវត្ត។

ប៉ុន្តែតាមសេចក្តីសម្រេចដោយឡែកនៃដីកាដំណោះស្រាយ ចៅក្រមស៊ើបសួរអាចរក្សាជនត្រូវចោទ ឱ្យនៅជាប់ឃុំ
បណ្តោះអាសន្ន រហូតដល់ពេលចូលបង្ហាញខ្លួននៅមុខតុលាការ។ នៅក្នុងដីកានេះ ចៅក្រមស៊ើបសួរត្រូវយោងតាមលក្ខខណ្ឌ
នៃមាត្រា២០៥ (សំអាងហេតុនៃការឃុំខ្លួនបណ្តោះអាសន្ន)នៃក្រមនេះ។

សេចក្តីសម្រេចរក្សាជនត្រូវចោទក្នុងមន្ទីរឃុំឃាំងបណ្តោះអាសន្ន លែងមានសុពលភាពក្នុងរយៈពេល៤ខែ។ ប្រសិនបើ
ជនត្រូវចោទមិនបានចូលទៅបង្ហាញខ្លួននៅមុខតុលាការក្នុងរយៈពេលបួនខែនេះទេនោះ ជនត្រូវចោទ ត្រូវបានដោះឃ្លីបណ្តោះអាសន្ន
ឃុំបណ្តោះអាសន្នឯកឯង។

⁵⁶ សូមមើលមាត្រា២៦៦-២៦៨
សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះ
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



អ.វ.ត.ក ដោយមូលហេតុភាពធ្ងន់ធ្ងរនៃឧក្រិដ្ឋកម្ម និងភាពស្មុគស្មាញនៃការស៊ើបអង្កេត តម្រូវការនៃការពិនិត្យពិច័យឱ្យបានម៉ត់ចត់នៅដំណាក់កាលបុរេជំនុំជម្រះលើបទចោទនានា និងតម្រូវការផ្តល់ជំនួយយ៉ាងទំលំទូលាយសំរាប់ជនជាប់ចោទ។ ដូច្នោះ ក្រុមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ មិនបានប្រមើលមើលពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយដោយជនជាប់ចោទ ក្នុងន័យទូលាយដូចដែលវិធានផ្ទៃក្នុងកំណត់នោះទេ ។ នៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង ឧបាស្រ័យប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយដោយជនជាប់ចោទ អាចត្រូវបានធ្វើឡើងដោយឯករាជ្យ ដោយផ្អែកលើមូលដ្ឋានយុត្តាធិការ និង/ឬផ្អែកលើមូលដ្ឋានដែលពាក់ព័ន្ធនឹងការរក្សាទុកក្នុងឃុំបណ្តោះអាសន្ន⁵⁷។ ជាងនេះទៅទៀត យោងតាមការផ្តល់សិទ្ធិអំណាចក្នុងន័យចង្អៀត សំរាប់ធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ រយៈពេលកំណត់សំរាប់កិច្ចការបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ ដែលចែងក្នុងក្រុមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ មានរយៈពេលខ្លីជាងសំរាប់ភាគី ពោលគឺមានរយៈពេលប្រាំថ្ងៃប៉ុណ្ណោះ⁵⁸។ ប៉ុន្តែ រយៈពេលកំណត់សំរាប់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ យោងតាមបទបញ្ជាផ្ទៃក្នុង ត្រូវបានពន្យារបន្ថែមដោយមូលហេតុមានភាពស្មុគស្មាញដែលបានប៉ាន់ប្រមាណទុកនៃរឿងក្តីនៅចំពោះមុខអ.វ.ត.ក។ ទីបញ្ចប់ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងដីកាដោះស្រាយ ស្របតាមក្រុមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ ទាមទារឱ្យមានការពិនិត្យជាថ្មីឡើងវិញ ខណៈដែលវិធានផ្ទៃក្នុងតម្រូវឱ្យបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ផ្តោតទៅលើការលើកបង្ហាញទុក្ខករណ៍អង្គហេតុ និងអង្គច្បាប់។ សរុបមក ក្រុមនីតិវិធីព្រហ្មទណ្ឌ មិនបានផ្តល់នូវសេចក្តីណែនាំចំពោះបញ្ហានៅចំពោះមុខទេ ហើយដែលបទបញ្ញត្តិដែលពាក់ព័ន្ធទាំងនោះ មិនមានលក្ខណៈគ្រប់គ្រាន់សំរាប់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ចំពោះដីកាបញ្ជូនរឿងទៅជំនុំជម្រះ សំរាប់ឧក្រិដ្ឋកម្មអន្តរជាតិឡើយ។ ការគណនារយៈពេលកំណត់នៅក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលត្រូវផ្តើមគិតចាប់ពីថ្ងៃដាក់សារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ផ្អែកប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ ត្រូវយោងតាមលទ្ធផលសម្របដែលកើតចេញពីការទទួលយកនូវការរៀបចំជាពិសេសដទៃទៀតរបស់អ.វ.ត.ក នៅក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង។

⁵⁷ វិធាន៧៤(៣)(ក)និង(ច)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង។ សូមមើលសំអាងហេតុរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះនៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ, D427/2/15 ថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១៥ កម្រិតទំព័រ ៥៧-៦៨។

⁵⁸ មាត្រា២៧០។ ក្នុងករណីលើកលែង អគ្គព្រះរាជអាជ្ញាមានតែរយៈពេលមួយខែក្នុងការធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើសេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចចោទបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



៣៨. នៅក្នុងរឿងក្តីបច្ចុប្បន្ន ដីកាដោះស្រាយ ត្រូវបានជូនដំណឹងនៅថ្ងៃទី១៦ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ ហើយ អៀង ធីរិទ្ធ និង នួន ជា បានដាក់សេចក្តីជូនដំណឹងអំពីបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹង ដីកាដោះស្រាយ នៅថ្ងៃទី២០ និង២១ ខែកញ្ញា ឆ្នាំ២០១០ ជាបន្តបន្ទាប់ និងដាក់បណ្តឹង ឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ នៅថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០។ ហេតុដូច្នោះ អង្គជំនុំ ជម្រះតុលាការកំពូល កំណត់ថា យោងតាមស្ថានភាពខាងលើរយៈពេលកំណត់ប្តូរខែដែលចែង ក្នុងវិធាន៦៨(២) ត្រូវចាប់ផ្តើមគិតពីថ្ងៃទី១៨ ខែតុលា ឆ្នាំ២០១០ ហើយថ្ងៃចុងក្រោយដែលស្រប តាមរយៈពេលកំណត់ប្តូរខែ គឺនៅថ្ងៃទី១៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១។ នៅថ្ងៃទី១៥ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ អង្គបុរេជំនុំជម្រះចេញសំអាងហេតុសំរាប់សេចក្តីសម្រេចដែលនៅសេសសល់នៅក្នុងផ្នែកសម្រេច សេចក្តីចុងក្រោយ។ ហេតុដូច្នោះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល កំណត់ថា សេចក្តីសម្រេចអង្គបុរេ ជំនុំជម្រះដែលមានផ្នែកសម្រេចសេចក្តី និងផ្នែកសំអាងហេតុ បានធ្វើក្នុងរយៈពេលកំណត់ដែល មានចែងក្នុងវិធានផ្ទៃក្នុង។

៣៩. ជនជាប់ចោទ បានសំអាងផងដែរលើវិធាន២១(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង⁵⁹។ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល សម្រេចថា ការគណនារយៈពេលកំណត់ដោយផ្តើមគិតចាប់ពីថ្ងៃដាក់សារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មានលក្ខណៈស្របទៅនឹងគោលការណ៍ដែលមានចែងក្នុងវិធាន២១(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ដែលកំណត់ ថា វិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវតែបកស្រាយ ជាប្រយោជន៍ដល់ជនជាប់ចោទ។ ដើម្បីបញ្ជាក់អំពីភាព ស្របគ្នានេះ ជាបឋមគោលការណ៍ដែលមានចែងក្នុងវិធាន២១(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង តម្រូវឱ្យមានការ បកស្រាយបែបនេះ។ ក្នុងន័យនេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល សម្រេចថា វិធាន២១(១) នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវតែអានក្នុងន័យថា ការបកស្រាយវិធានផ្ទៃក្នុង មិនត្រូវឱ្យមានការរំលោភលើ ប្រយោជន៍ណាមួយរបស់ជនជាប់ចោទ ដែលកើតចេញពីសិទ្ធិសារវន្តី ត្រូវបានធានានៅក្នុង លក្ខន្តិកៈ និងលិខិតុបករណ៍អន្តរជាតិនានាជាធរមាន មានដូចជា ការសន្មត់ថាគ្មានទោស សិទ្ធិ ទទួលបានការជំនុំជម្រះប្រកបដោយយុត្តិធម៌ សិទ្ធិនៅស្ងៀមមិនឆ្លើយតប សិទ្ធិទទួលបានការការ ពារខ្លួន។ ដូច្នោះ ក្នុងការបង្កើតអត្ថន័យគតិយុត្តនៃវិធានផ្ទៃក្នុង ស្ថាប័នមានសមត្ថកិច្ចបកស្រាយ គួរតែធ្វើឱ្យស្របតាមវិធាននៃការបកស្រាយច្បាប់ ដោយពិចារណាលើគោលការណ៍ទូទៅទាំងអស់ ក្នុងចំណោមគោលការណ៍ផ្សេងៗ ដែលការពារសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ ហើយដោយយោងលើ

⁵⁹ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់អៀង ធីរិទ្ធ កថាខណ្ឌ១៨។ សារណាបណ្តឹងសាទុក្ខ នួន ជា កថាខណ្ឌ ១៨ សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចដែលបានធ្វើឡើងដោយសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះរំលងជាបន្ទាន់។



ក្រោយ គួរតែវាយតម្លៃនៅក្នុងក្របខណ្ឌនៃសិទ្ធិទាំងនោះ។ គោលបំណងនៃការបកស្រាយចេញពី វិធាន២១(១) មិនមានន័យថា វិធានផ្ទៃក្នុង ត្រូវតែបកស្រាយ ក្នុងន័យផ្តល់ផលប្រយោជន៍ដល់ជន ជាប់ចោទដោយស្វ័យប្រវត្តិនៅក្នុងគ្រប់ស្ថានភាពជាក់លាក់ដែលកើតចេញពីការបកស្រាយនៃវិធាន វិធានផ្ទៃក្នុងឡើយ។

៤០. ទាក់ទិននឹងការគណនានៃរយៈពេលកំណត់ក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង អង្គជំនុំជម្រះតុលាការ កំពូល កត់សំគាល់ឃើញថា បញ្ហាចោទ គឺមិនមែនជាបញ្ហាស្តីពីសិទ្ធិសារវន្តរបស់ជនជាប់ចោទ នោះទេ។ ប៉ុន្តែ ជាបញ្ហាបច្ចេកទេសនៃការបកស្រាយលក្ខន្តិកៈដែលមិនពាក់ព័ន្ធនឹងការប្រើប្រាស់ សិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ជនជាប់ចោទឡើយ។ ដូច្នេះ គឺជាបញ្ហាបច្ចេកទេសមួយដែលតម្រូវឱ្យមានការ ឆ្លើយតបតាមលក្ខណៈបច្ចេកទេសវិញ ដែលជាលទ្ធផលធ្វើការផ្ទៀងផ្ទាត់ផលប្រយោជន៍ផ្សេងៗនៅ ក្នុងដំណើរនីតិវិធី។ ផលប្រយោជន៍របស់ជនជាប់ចោទ ត្រូវតែមានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់សំរាប់ ត្រៀមរៀបចំបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងតុលាការក៏ត្រូវមានពេលវេលាគ្រប់គ្រាន់ឱ្យតុលាការដើម្បីធ្វើការ ពិចារណាលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ដែរ ដូច្នេះ ជាការពង្រឹងនូវការធានាថា បទចោទប្រកាន់នានាដែល មិនមានមូលដ្ឋានគ្រប់គ្រាន់ នឹងមិនត្រូវបានបញ្ជូនទៅជំនុំជម្រះបានឡើយ។ ជម្រើសក្នុងការដាក់ បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ និងការប្រើប្រាស់ពេលវេលាកំណត់សំរាប់ជនជាប់ចោទ គឺជាការសម្រេចចិត្ត ដោយស្វ័យភាពរបស់ម្ចាស់បណ្តឹងឧទ្ធរណ៍។ ផលប្រយោជន៍នេះ ត្រូវបានបំពេញទោះបីជាមាន ការពន្យារកិច្ចដំណើរការនីតិវិធី ដែលរួមមានសេចក្តីសម្រេចបង្គាប់ឱ្យឃុំខ្លួន ហើយចេះតែដើរទៅ មុខផ្ទុយទៅនឹងប្រយោជន៍របស់ភាគីដែលមិនធ្វើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ប្រឆាំងនឹងដីកាដោះស្រាយ និង សិទ្ធិទទួលបានការជំនុំជម្រះក្តីក្នុងរយៈពេលសមស្រប។ ប៉ុន្តែ នៅក្នុងរឿងក្តីនេះ សេចក្តីសម្រេច ស្តីអំពីការបកស្រាយអំពីការកំណត់ចំណុចចាប់ផ្តើមនៃកាលបរិច្ឆេទ ទោះមួយខែមុន ឬ មួយខែ ក្រោយក៏ដោយ ក៏មិនបានកំម្រិត ឬ ធ្វើឱ្យបាត់បង់សិទ្ធិជាសារវន្តរបស់ជនជាប់ចោទឡើយ។

៤១. យោងតាមសំណងហេតុខាងលើ ការកំណត់លើចំណុចចាប់ផ្តើមនៃពេលវេលាកំណត់ក្នុងវិធាន ៦៨(២)ស្តីពីការដាក់សារណាបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ មិនបានរំលោភលើវិធាន២១(១)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ឡើយ។



សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។

៤.៣ ទង្វើករណីនីមួយៗនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ - ការខកខានមិនបាន

លើកពីទង្វើករណីរបស់ដើមបណ្តឹងសាទុក្ខ

៤២. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល យល់ឃើញថា អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានខកខានក្នុងការសម្រេចលើទង្វើករណីសំខាន់របស់ជនជាប់ចោទឡើយ។ នៅក្នុងកថាខណ្ឌ២៣នៃសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួន អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានលើកឡើងយ៉ាងច្បាស់លាស់ថា “ពិចារណាលើការលើកឡើងនៅក្នុងពាក្យសុំរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ ដែលថា សាលដីកាលើដីកាដោះស្រាយពុំមានលក្ខណៈសម្បត្តិគ្រប់គ្រាន់ជាសាលដីកាអនុលោមតាមវិធាន៦៨(២) និង(៣)នៃវិធានផ្ទៃក្នុងដោយសារសាលដីកាទាំងនេះ ពុំមានសំអាងហេតុនោះ”។ បន្ទាប់ពីយល់ឃើញថា ការខកខានរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនបានសម្រេចក្នុងរយៈពេលកំណត់បួនខែដែលមានចែងក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុងនោះ បង្កើតឱ្យមានវិការផ្នែកនីតិវិធី អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ធ្វើការ“វាយតម្លៃថាតើ វិការផ្នែកនីតិវិធីនេះ[ផ្នែកសម្រេចសេចក្តី] ប៉ះពាល់ដល់សុពលភាពនៃសាលដីកាទាំងនេះដែរ ឬ យ៉ាងណា”⁶⁰។ យោងតាម កថាខណ្ឌប្រាំពីរជាបន្តបន្ទាប់(៣០-៣៦) អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានផ្តល់នូវសំអាងហេតុក្នុងការយល់ឃើញទាំងពីររបស់ខ្លួនថា ផ្នែកសម្រេចសេចក្តីចុងក្រោយ គឺជាសេចក្តីសម្រេចដែលមានសុពលភាព ដោយអនុលោមតាមអត្ថន័យនៃវិធាន៦៨(២)-(៣)⁶¹ និងថា តាមកាលៈទេសៈពិសេសទាំងឡាយនៃករណីនេះ មិនអាចជាមូលហេតុដែលតម្រូវឱ្យមានការដោះលែងជាបន្ទាន់ឡើយ⁶²។ អៀង ធីរិទ្ធ អាចមិនយល់ស្របតាមសំអាងហេតុនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ហើយ យល់ដោយហេតុផលថា សំអាងហេតុរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង មិនបានធ្វើការពិចារណាឱ្យស៊ីជម្រៅលើទិដ្ឋភាពនានានៃអនីត្យានុកូលភាពដោយសន្មតក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ។ ប៉ុន្តែ អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង បានឆ្លើយតបយ៉ាងច្បាស់លាស់ដែលស្របតាមអត្ថន័យនៃមាត្រា៩នៃកតិកាសញ្ញាអន្តរជាតិស្តីពីសិទ្ធិពលរដ្ឋនិងនយោបាយ ចំពោះការជំទាស់សំខាន់របស់ អៀង ធីរិទ្ធ អំពីការដកហូតនូវសេរីភាពរបស់ជន

⁶⁰ សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កថាខណ្ឌ២៤។

⁶¹ ការយល់ឃើញដោយច្បាស់លាស់ នៅក្នុងសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កថាខណ្ឌ

⁶² សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងកថាខណ្ឌ៣៥។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងលើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



ជាប់ចោទដោយគ្មានមូលដ្ឋានត្រឹមត្រូវ។ ហេតុដូច្នោះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បដិសេធទង្វើករណីទីមួយនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ ចោលជាអាសារបង់។

៤.៤ ទង្វើករណីទីពីរនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ អៀង ធីរិទ្ធ និង ទង្វើករណីទីមួយរបស់

ទួន ជា - កំហុសឆ្គងក្នុងការបកស្រាយលើវិធាន៦៨នៃវិធានផ្ទៃក្នុង

៤៣. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល កត់សំគាល់ឃើញថា ទង្វើករណីទាំងនេះ សំអាងលើរយៈពេលកំណត់បួនខែដែលមានចែងក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ហើយត្រូវផុតកំណត់នៅថ្ងៃទី១៦ ឬ ២១ ខែមករា ឆ្នាំ២០១១ (ដូចដែលលើកឡើងដោយ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ រៀងៗខ្លួន)។ យោងតាមសំអាងហេតុខាងលើ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បានយល់ឃើញថា រយៈពេលបួនខែនោះ ត្រូវផុតកំណត់នៅថ្ងៃទី១៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ និងយល់ឃើញថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក៏បានចេញសំអាងហេតុពេញលេញរបស់ខ្លួនដោយមិនហួសកាលបរិច្ឆេទ នោះទេ។ ហេតុដូច្នោះ ទង្វើករណីនៃបណ្តឹងសាទុក្ខទាំងនេះ ត្រូវបានបដិសេធចោលជាអាសារបង់។

៤.៥ ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខទីពីររបស់ ទួន ជា - ការមិនគោរពរបស់អង្គជំនុំជម្រះ

សារវាដំបូងលើគោលការណ៍ដំណោះស្រាយស្ថាពរ

៤៤. ដោយហេតុថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានចេញសំអាងហេតុពេញលេញរបស់ខ្លួនសំរាប់ផ្នែកសម្រេចសេចក្តីរបស់ខ្លួនក្នុងរយៈពេលកំណត់បួនខែនោះ ដូច្នោះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ពុំចាំបាច់ពិនិត្យលើទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា ទាក់ទងទៅនឹងគោលការណ៍ដំណោះស្រាយស្ថាពរឡើយ។ ហេតុដូច្នោះ ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខនេះ ត្រូវបានបដិសេធចោលជាអាសារបង់។



សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គបុរេជំនុំជម្រះសាលាដំបូង
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។

**៤.៦ ទង្វើករណីនីមួយៗនៃបណ្តឹងសាទុក្ខរបស់ នួន ជា - ការដោះលែងក្លាមៗ គឺជាសំណង
តែមួយគត់ដែលសមស្រប**

៤៥. ជាថ្មីម្តងទៀត ដោយហេតុថា អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលយល់ឃើញថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ
ចេញសំអាងហេតុពេញលេញសម្រាប់ផ្នែកសម្រេចសេចក្តីចុងក្រោយក្នុងរយៈពេលកំណត់បួនខែ
ដូចនេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល ពុំចាំបាច់ពិចារណា ថាតើ ការដោះលែងក្លាមៗនេះ គឺជា
សំណងតែមួយគត់ដែលសមស្របនោះឡើយ។ ហេតុដូច្នេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល បដិសេធ
ទង្វើករណីបណ្តឹងសាទុក្ខជាអសារបង់។

៤.៧ គ្មានវិការផ្នែកនីតិវិធី ឬ ការបំពានសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ

៤៦. អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង យល់ឃើញថា “ការយឺតយ៉ាវរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះ ក្នុងការផ្តល់នូវ
សំអាងហេតុចំពោះដីការបស់ខ្លួនលើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍ គឺជាវិការផ្នែកនីតិវិធី ដែលជាបឋមបានប៉ះ
ពាល់ដល់សុវត្ថិភាពគតិយុត្ត និងសច្ចភាពផ្លូវច្បាប់នៃសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទក្នុងការទទួលបាន
ការជំនុំជម្រះក្តីប្រកបដោយយុត្តិធម៌”⁶³។

៤៧. អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល រំលឹកថា ថ្ងៃទី១៨ ខែកុម្ភៈ ឆ្នាំ២០១១ គឺជាថ្ងៃផុតកំណត់នៃរយៈ
ពេលបួនខែដែលមានចែងក្នុងវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ហើយអង្គបុរេជំនុំជម្រះបានចេញ
សំអាងហេតុពេញលេញរបស់ខ្លួនសំរាប់រាល់ផ្នែកសម្រេចសេចក្តីសំរាប់ករណីជនជាប់ចោទទាំង
ពីរ។ ផ្អែកតាមការបញ្ជាក់ខាងលើ ឃើញថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ បានគោរពតាមកិច្ចនីតិវិធីដូច
មានចែងវិធាន៦៨(២) និង៧៧(១៤)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង ក្នុងការចេញនូវសេចក្តីសម្រេចរបស់ខ្លួនក្នុង
រយៈពេលកំណត់បួនខែ លើបណ្តឹងឧទ្ធរណ៍របស់ជនជាប់ចោទប្រឆាំងនឹងដីកាដោះលោះស្រាយ។
ហេតុដូច្នេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល យល់ឃើញថា អង្គបុរេជំនុំជម្រះ មិនបានប្រព្រឹត្តវិការ
ផ្នែកនីតិវិធី ក្នុងការចេញសេចក្តីសម្រេចហួសពេលកំណត់ នោះឡើយ។ ដោយមានហេតុទុក
ជាអសារបង់នៃធាតុសំខាន់ៗ ដូចនេះ មិនមានមូលដ្ឋានក្នុងការរក្សាទុកនូវសំអាងហេតុរបស់

⁶³ សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង កថាខណ្ឌ២៩។

សេចក្តីសម្រេចលើបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ នួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេច
លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។



អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដែលថា នីតិវិធីក្នុងការចេញសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គបុរេជំនុំជម្រះស្របតាមវិធាន៦៨(២)នៃវិធានផ្ទៃក្នុង មានការរំលោភលើសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ។ នៅក្នុងការវិនិច្ឆ័យរបស់អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល មិនមានការបំពានណាមួយលើសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ តាមវិធានផ្ទៃក្នុង និងមិនមានបញ្ហាការទូទាត់សំណងនោះទេ។ ហេតុដូច្នេះ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលកែប្រែសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង ដោយលុបចោលកថាខណ្ឌទីពីរ និងទីបីនៃផ្នែកសម្រេចសេចក្តីនេះទោល⁶⁴។

៥. ផ្នែកសម្រេចសេចក្តី:

យោងតាមសំណងហេតុខាងលើ អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូលសម្រេច:

បដិសេធបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ជនជាប់ចោទ និង

កែសម្រួលសេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងដោយអនុលោមតាមកថាខណ្ឌ ៤៧ ខាងលើ។

រាជធានីភ្នំពេញ ថ្ងៃទី០៣ ខែមិថុនា ឆ្នាំ២០១១

អង្គជំនុំជម្រះតុលាការកំពូល



ឯង ត្រូប៊ីម

⁶⁴ សេចក្តីសម្រេចរបស់អង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូងទំព័រ១៥០:

“យល់ឃើញថា ការពន្យារពេលក្នុងការចេញសេចក្តីសម្រេចនៃការឃុំខ្លួននៅក្នុងផ្នែកសម្រេចសេចក្តីរបស់ខ្លួនស្តីពីដីកាដោះស្រាយ បានបណ្តាលឱ្យមានការរំលោភបំពានលើសិទ្ធិរបស់ជនជាប់ចោទ។

ប្រកាសថា លក្ខណៈនៃសំណងដោយសារការរំលោភបំពាននេះ អាចត្រូវបានវាយតម្លៃនូវពេលបញ្ចប់នៃសវនាការបន្ទាប់ពីបានស្តាប់ភាគីស្តីពីបញ្ហានេះ”។

សេចក្តីសម្រេចស្តីពីបណ្តឹងសាទុក្ខភ្លាមៗរបស់ ខ្លួន ជា និង អៀង ធីរិទ្ធ ប្រឆាំងនឹងសេចក្តីសម្រេចនៃអង្គជំនុំជម្រះសាលាដំបូង លើសំណើសុំដោះលែងជាបន្ទាន់។